



ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA LEVADA A CABO POLO PLENO DO CONCELLO DE VIVEIRO O DÍA TRINTA DE DECEMBRO DE DOUS MIL SEIS

ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Melchor Roel Rivas

Concelleiros:

D. Francisco Luís Rodríguez Guerreiro, D. José Luís Docampo Fortes, D. Rafael Luís Fernández Amor, D. César Ricardo Naval Parapar, D^a. María Rebeca Fernández Martínez, D^a. Ana María Basanta Tojo, D. José Antonio Goás Basanta, D. César Aja Mariño, D. José Joaquín Gayoso Roca, D. Guillermo Leal Arias, D. Justo Vicente Vázquez Chao, D. Antonio Solla Díaz, D^a. Marta Pérez Lage, D^a. Rosario Canoura Labayén, D. Antonio José Bouza Rodil e D. Orlando Expósito Mariño.

Secretario Accidental:

D. José Eugenio Vivero Russo

Interventor:

D. Fidel García Martul

Na Casa do Excmo. Concello de Viveiro, ás once horas e trinta minutos do día trinta de decembro de dous mil seis, baixo a Presidencia do señor alcalde, don Melchor Roel Rivas, e coa asistencia dos señores concelleiros enriba citados, actuando como Secretario Accidental don José Eugenio Vivero Russo, lévase a cabo a sesión extraordinaria do Pleno do Concello, en primeira convocatoria.

Á hora sinalada para o acto, o señor alcalde decláralo aberto, consonte ao seguinte orde do día:

1. **PROPOSTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DA RELACIÓN DE POSTOS DE TRABALLO.**

O señor alcalde indica que se trae a aprobación definitiva deste Pleno, a relación de postos de traballo do persoal do Concello, sinalando que se presentaron previamente unha serie de alegacións por parte dalgúns traballadores durante o periodo de información pública, segundo o anuncio publicado no Boletín Oficial da Provincial de 29 de novembro do presente ano.

As alegacións presentadas son as seguintes:

<i>Núm. Rex.</i>	<i>Data</i>	<i>Nome e apelidos do traballador</i>	<i>Clase</i>
6074	14.12.2006	Guadalupe López Prieto	Laboral
6083	15.12.2006	José Vivero Russo	Funcionario
6093	15.12.2006	Remedios Fraga Martínez	Funcionario
6095	18.12.2006	Ramón Paz García	Funcionario
6098	18.12.2006	María del Carmen Vale González	Funcionario



6099	18.12.2006	Alfonso Tenorio Aranguren	Funcionario
6110	18.12.2006	María Isabel Parapar Ben	Funcionario
6113	18.12.2006	María Isabel Parapar Ben	Delegada CST-CSIF
6122	18.12.2006	Fátima Moar Rivera	Funcionario

O señor Alcalde fai referencia aos seguintes aspectos:

- Que as alegacións foron vistas na Comisión Informativa de Economía e Facenda do día de onte, sendo rexeitadas todas co voto favorable do PSG-PSOE, BNG e EU, dictaminando ademáis favorablemente a aprobación definitiva da Relación de Postos de Traballo (en adiante, RPT).
- Que esta RPT foi asinada por CCOO, UGT e CIG, e polo Presidente do Comité de Empresa. Sinala, ademáis, que o personal funcionario non participa directamente nas mesas de negociación, senón que o fan os sindicatos con maior representatividade en Galicia.
- Que, ademáis da RPT, faise todo un proceso para os temas de consolidación e funcionarización, así como contéplase a normativa para que os traballadores que queden encuadrados mediante acta ou acordo, teñan un periodo de proba e de cursos superados, no seu caso, e tamén se garante que aquel persoal laboral que non queira participar no proceso de funcionarización continuará como personal laboral ata que se extinga a praza.
- Tamén resalta que non houbo ningunha alegación presentada por parte das Administracións que teñen potestad para facelo e que, as únicas, son as que afectan a algúns traballadores, resumindo de seguido o contido dalgunha delas: os que fan a reserva expresa do exercizo das accións que correspondan para o suposto de que esta aprobación definitiva conculque a normativa de aplicación e a doutrina establecida nas resolucións xudiciais ao respecto, adheríndose aos informes emitidos pola Secretaría e o Interventor do Concello.
- Indica que non existe informe da Secretaría do Concello á RPT, senón que esta emitíu simplemente un informe a petición da Intervención Municipal para facer a proposta. Tamén sinala que a Secretaría manifestou á Alcaldía, así como a diversos concelleiros, que esta aprobación definitiva non requiría de informe previo.
- Solicita que conste en acta que en parte do texto publicado no Boletín Oficial da Provincia (núm. 274, de 29 de novembro de 2006) establécese que os atrasos se recoñezan dende o 1 de xullo de 2006, precisando que, no acordo Plenario de 30 de outubro, se establecían desde o 1 de novembro de 2006. Comenta que *“en el caso de que este asunto quede definitivamente aprobado en el Pleno de hoy, es necesario realizar esa modificación, para que las retribuciones y la RPT tengan efectos a partir del 1 de noviembre”*.

O señor Alcalde cede a palabra ao Partido Popular. En representación do mesmo, actúa como voceiro don José Joaquín Gayoso Roca, facendo referencia aos seguintes extremos:

- *“Nos extraña la discordancia absoluta entre el título de este asunto en el orden del día de la Comisión Informativa de Economía y Hacienda, celebrada ayer, que rezaba en su apartado primero **“Dictame ás alegacións presentadas á aprobación provisional da relación de postos de traballo do persoal do Concello”**, con el también apartado primero del orden del día de este Pleno que lleva por título **“Proposta de aprobación definitiva da relación de postos de traballo”**”*.



- *“Aquí se nos presenta para votar la propuesta de aprobación definitiva de la RPT y, como el señor Roel ha señalado, hay varias alegaciones individuales e incluso una colectiva de un sindicato, que manifiestan su oposición a esta aprobación provisional que se quiere pasar a definitiva.”*
- *“Es claro, y la Ley de Procedimiento Administrativo Común así lo señala, que las alegaciones que se formulan a esta aprobación han de ser resueltas y, no solo resueltas, sino también con fundamentación: debe constar en el expediente y en la resolución final que se dicte (es decir, lo que se apruebe por este Pleno).”*

O voceiro do Partido Popular incide no cumprimento da resolución das alegacións sinalando que *“Tiene que constar y debe ser integrada al expediente”* e fala de falta de respecto e de erro grave nos seguintes termos: *“Es una falta, no sólo de respeto a los funcionarios que formulan las alegaciones, sino una base clara para lograr la nulidad de pleno derecho de esta aprobación, ya que no consta en el expediente de este Pleno, la resolución fundamentada a esas alegaciones.”*

- Conclúe esta primeira intervención, advertindo que o seu grupo vai adoptar a mesma postura que no anterior Pleno, celebrado a pasada semana, do que dicen que aínda agardan o informe xurídico, *“ante la discrepancia de esos dos títulos, relativos a este asunto, plasmados en el orden del día de la Comisión de ayer y el de este Pleno, dado que no se va a votar sobre las alegaciones presentadas.”*

A seguir, o señor Alcalde contéstalle ao voceiro do Partido Popular do seguinte xeito:

- *“Ayer hubo una Comisión Informativa en la que participó un representante del Partido Popular y, en dicha sesión, no se hizo mención a ninguna de las cuestiones ahora planteadas por su portavoz. En ese dictamen es claro que se rechazan las alegaciones presentadas”.*
- Tamén afirma que *“en los años anteriores no era muy habitual que hubiera Comisiones Informativas.”* Igualmente apunta que *“nosotros vamos a seguir convocando estas Comisiones, aunque parece que para el Partido Popular no tienen sentido porque en ellas no plantea cuestiones que afectarían al dictamen en aras de una colaboración y de una mayor gestión del Concello.”*
- *“Por otra parte, discrepo que haya un sindicato que presente una de las alegaciones, sino que quien lo presenta es la delegada sindical de CST-CSIF”.*
- *“Además, el sindicato al cual representa esta delegada asistió a todas las reuniones, a excepción de la última en la que había que votar la decisión, siendo convocado en tiempo y forma y mediante acuse de recibo. En las reuniones a que asistió, este sindicato no planteó ninguno de los temas plasmados ahora en la alegación que presenta la delegada”.*
- *“La Comisión Informativa de Economía y Hacienda, en sesión celebrada en el día de ayer, rechaza las alegaciones. Por tanto, nosotros vamos a seguir adelante con la aprobación definitiva por varios cuestiones: existían compromisos en 1990 y en 1996 para elaborar la RPT, pero nunca se hizo”.*



Indica que non está pola labor de adxudicar e crear plazas por Decreto, “*tal y como antes se hacía*” e, a modo de exemplo, comenta que “*en una de las alegaciones una trabajadora pide que su plaza se encuadre como grupo A cuando en la RPT se contempla como C.*”. Engade que “*buscando documentación nos encontramos que esa persona había sido contratada por obras y servicios como licenciada para el Plan FIP, por lo que era de esperar que, cuando este Plan terminara, finalizarían también la prestación de sus servicios. Sin embargo, su contrato continuó igual, siendo posteriormente nombrada como responsable de la OMIC*”.

- Indica que “*nosotros no vamos a realizar la relación de puestos de trabajo del personal municipal como se hacía antiguamente*” e fala dun Decreto de Alcaldía de 3 de xaneiro de 2002, “*que non pasou polo Pleno*”, relativo ao incremento de cantidades retributivas a diversos traballadores.

Intervén neste momento don César Aja para dicir que o Alcalde está a falar dun Decreto da Alcaldía do ano 2002, previamente aprobado, que non ten nada que ver co contido das alegacións que se traen a este Pleno á RPT e da súa aprobación definitiva.

O señor Alcalde interrompe a intervención de don Cesar Aja, dicindo que “*permítame que continúe... y le recuerdo que quien otorga y retira la palabra es el Alcalde y no el portavoz del Partido Popular que poco ejerce.*”

- O señor Roel apunta que “*nosotros hicimos un proceso completo, negociamos con quien tiene capacidad para ello, que son los sindicatos y el Comité de Empresa y en las alegaciones no hay ninguna cuestión que haya sido impugnada en función de la propia RPT.*”
- Tamén fala da reunión mantida co persoal funcionario sinalando que “*a petición de varios trabajadores que presentan las alegaciones, se convocó una reunión en la cual se preocupaban más de cómo quedaban otros compañeros que de cómo quedaban ellos.*”
- Refírese agora á alegación presentada por un funcionario sinalando que “*Como Alcalde voy a requerir a don Alfonso Tenorio Aranguren para que explique el apartado segundo de la base sexta de su alegación, que indica “La independencia que debe presidir la elaboración de los informes urbanísticos que viene emitiendo el que suscribe en cumplimiento de las funciones propias de su puesto de trabajo, podría verse burlada o manipulada, mediante el subterfugio de la creación de una nueva plaza que vaciase de contenido a aquél puesto, lo cual desde luego, sería contrario a los intereses municipales”.* Don Melchor Roel desexa que o devandito funcionario explique que é un subterfugio deste goberno municipal e porque durante o anterior mandato, sendo él o técnico do grupo A, se informaban todas as licenzas por un funcionario do grupo B sen que nese momento se viran menoscabadas as súas atribucións.

O señor Alcalde cede a palabra ao voceiro do Bloque Nacionalista Galego. En representación deste grupo, intervén don Francisco Luís Rodríguez Guerreiro, comentando as seguintes cuestións:

- “*Neste asunto deberíamos de actuar todos con certa cautela, xa que partimos dunha situación irregular sostida desde fai moitos anos, advertida por primeira vez en 2004 polo Interventor con motivo da elaboración dos orzamentos.*”



- Indica que, naquel momento, o señor Interventor informou ao equipo de goberno no sentido de que habería que elaborar unha RPT e advirte *“que é o que hai que facer: unha RPT onde deixen de funcionar os nomes e apelidos e que o Concello de Viveiro seiba que ten determinados postos de traballo en vigor.”*
- Apunta que *“esta relación de traballo non existía e estamos diante dunha oportunidade de ouro para darlle entre todos un aval a unha RPT que se está pedindo a berros por parte da maioría de traballadores do Concello”*.
- Sinala que é certo que haxa unha grande discrepancia entre os títulos dos apartados primeiros da orde do día da Comisión de Economía e Facenda e a deste Pleno: *“na Comisión Informativa leváronse as alegacións presentadas á RPT e ao Pleno correspóndelle esa aprobación definitiva porque xa houbo unha aprobación inicial en outubro.”*
- Comenta que *“o Alcalde non ten porque traer a Pleno as alegacións. Estas van dirixidas ao órgano da Alcaldía e traense a Pleno porque o equipo de goberno considera que para unha maior transparencia se deben traer, pero non teñen porque vir.”*
- *“O grupo de goberno da a coñecer esas alegacións nunha Comisión Informativa e hoxe estamos noutro momento distinto que é a aprobación definitiva. Non é obrigatorio traer as alegacións a Pleno, como tampouco é obrigatorio resolvelas nin que haxa un informe xurídico ás memas.”*
- *“Rogárialle ao Partido Popular que se ve interesante de que no ano 2006 teñamos unha RPT que lle de para adiante. Hai traballadores que nas alegacións se reservan os recursos no caso de que esta relación sexa aprobada definitivamente por este Pleno... estes traballadores teñen toda a lexitimación para facelo, pero entendo que máis adiante e onde corresponda, igual lles dan toda a razón, pero o que se trae aquí é a aprobación definitiva.”*
- *“O mellor favor que lle podemos facer aos traballadores do Concello, e que debe unir a toda a Corporación, é de apoiar esta aprobación, porque ademáis é a primeira RPT que se fai.”*
- *“Os funcionarios que presentan as alegacións teñen todo o dereito do mundo a seguir con elas nos ámbitos que lles correspondan. Nunca imos a facer unha RPT que contente a todos, iso sabémolo.”*
- *“Recordar, finalmente, que este é un asunto que leva meses enriba da mesa... que leva meses coa documentación entregada... que están todos os sindicatos asinando este acordo e que se convocou ao Comité de Empresa e Delegados de Persoal. Os pasos que se deron están á vista e eu faría un chamamento para que se apoiara esta aprobación unánimemente por toda a Corporación, que abrísemos a posibilidade para que no ano 2007 o Concello de Viveiro conte cunha RPT.”*
- Don Francisco Rodríguez remata advertindo que *“esta é a millor RPT que se puido facer neste momento”*.

A seguir, o señor Alcalde cede a palabra ao voceiro de Esquerda Unida.

- Don Orlando Expósito felicítase porque haxa un intento en facer unha RPT e indica que, no debate dos orzamentos do ano 2004, unha das suxestións que facía era esta. Comenta que *“Podíase facer*



antes e incluso mellor, pero o que está claro é que esta era unha carencia que arrastra o Concello de Viveiro de toda a vida.”

- *“Evidentemente todos os funcionarios teñen a súa razón e o seu motivo para impugnar e facer as reclamacións que consideren pertinentes, pero evidentemente esto é o que hai.”*
- *“O meu grupo vai apoiar esta aprobación, aínda que seguramente non sexa a mellor ou non contente a todos os traballadores, pero eu valoro moi positivamente ao haber unanimidade entre todas as forzas que tiñan que facer as valoracións e que estiveron presentes.”*

O señor Alcalde cede a palabra novamente ao Partido Popular. Don José Joaquín Gayoso Roca fai as seguintes indicacións:

- *“Aquí se comentou que durante el gobierno del Partido Popular no había Comisiones Informativas. Evidentemente, en los archivos municipales están las actas redactadas durante veinte años para desmentirlo, aunque en los últimos cuatro años de gobierno solamente hubiese una Comisión Informativa de asuntos del Pleno, pero existía y se trataban todos los temas incluidos en el orden del día. Curiosamente, en el apartado tercero del orden del día de este Pleno, se trae a discusión un punto que no fue tratado en Comisión Informativa.”*
- *“Existen contradicciones del señor Roel al negar que no existía una RPT. Me llama la atención de que dijera que no había RPT, pero que hubiera una propuesta en los años 1990 y 1996. Todos los que estamos aquí sabemos que fue iniciada esa propuesta y el motivo por el que no fue concluida. Después ha dicho “como se hacía antes la RPT”. Yo pregunto entonces al señor Roel si se hacía o no se hacía la RPT.”*
- *“Lo que se aprobaba era la plantilla y, mire usted por donde, hay una declaración de la señora Secretaria en el Juzgado de Instrucción de Viveiro en la que testifica que la última plantilla municipal realizada es la del año 2003.”*
- *“Hemos hablado de otro asunto, como el de los Decretos que no pasaban por el Pleno. Todos los incrementos y las equiparaciones de laborales con los funcionarios vienen determinados y amparados por dos causas: por la aprobación anual de presupuestos y por un convenio.”*
- *“Antes no se hacía una RPT, se hacía una plantilla, pero, ¿qué se hace ahora?. En todas las alegaciones se hace referencia a que tanto la señora Secretaria como el señor Interventor le llevan la contraria al señor Alcalde, al decir que esto no es una RPT. Lo lamento mucho, señor Roel, esto no es una RPT. Le falta a usted lo básico: el manual de descripción de puestos de trabajo.”*
- *“Lo primero que hay que describir en una RPT son los puestos y las funciones. No existe en este caso una RPT y no lo digo solamente yo: lo informan la señora Secretaria y el señor Interventor del Ayuntamiento.”*
- *“Yo no he entrado a valorar el contenido de esas alegaciones, ha sido usted: yo no sé si están bien o están mal, pero es curioso, en parte coinciden todas con lo que yo señalaba: que los informes de la Secretaria y del Interventor nos dicen que por mucho que se empeñe el señor Roel no hay RPT.”*



- *“Incluso hay algún funcionario en sus alegaciones que nos dice que está en el mismo nivel que otro trabajador y, sin embargo, se le va a pagar menos. Por lo visto opina igual que yo, no ha sacado usted mucho de los pactos firmados con el Sr. Rajoy.”*
- *“Se dice que se traen las alegaciones al Pleno como un motivo de cortesía o transparencia. Sin embargo, en el orden del día no aparecen, pero lo curioso es que fallan dos cuestiones:*
 - *La primera, una falta de respeto hacía a estos funcionarios: no están las alegaciones ni informadas ni resueltas.*
 - *La segunda, lo indicado por el señor portavoz del BNG, al afirmar de que no hacía falta traer las alegaciones a Pleno. Entonces, señor Guerreiro... ¿porqué se dictaminan ayer en Comisión Informativa?... porque usted, que tanto presume de conocer el Reglamento de Organización de las Corporaciones Locales, sabe que los asuntos que se dictaminan previamente son los que se traen a Pleno para ser votados, aprobados o rechazados, pero son los que se traen a Pleno para ser discutidos.”*
- *“Por último, se ha indicado que este tema lleva meses sobre la mesa. Sin embargo, hay muchos temas que llevan muchos meses sobre la mesa. Lo que hay que sacar es la conclusión final de que aunque las cosas se agilicen, si se hacen mal, seguirán estando mal. Un expediente que no se mueve, lo único que hace es coger polvo... y el polvo ni crea ni cría.”*

A seguir, prodúcese a intervención do señor Alcalde para dar contestación ao voceiro do Partido Popular nos seguintes termos:

- *“Estamos ante una RPT en la cual se identifica el código, el área funcional, los grupos profesionales... Usted sabe, porque es un profesional del Derecho, que ya se eliminaron las categorías, que existen los grupos funcionales, las áreas. Aquí se establece el complemento.”*
- *“La Alcaldía va a responder a esas alegaciones, fundamentándolas, sin lugar a dudas. Ya hay un dictamen, le guste o no, porque se llevó a la Comisión correspondiente.”*
- *“Usted no entiende algunas cosas que yo voy a tratar de explicarle: se hizo la RPT porque así lo firman tres sindicatos (los mayoritarios de Galicia) y el Comité de Empresa... y se hizo en base al de Vigo, al de Ribadeo... a una carpeta de la Diputación que tenía polvo y que se desempolvó... las negociaciones durante más de un año y los sindicatos y las actas dan fe de esa negociación.”*
- *“Se le entregó a todos los partidos políticos una copia de la propuesta del Comité de Empresa. El informe que tanto se menciona de Secretaría es un informe que pide el señor Interventor a la Secretaria del cual la Alcaldía no tiene conocimiento hasta que lo hace público el Partido Popular.”*
- *“El informe de Secretaría fue realizado a la propuesta del Comité de Empresa y de los sindicatos, pero no a la firma del acuerdo de la RPT. En dicho acuerdo se establecen todas las pautas para una Comisión de Seguimiento, en la cual se va ir viendo la clase y dotación y encuadramiento de cada trabajador con unos periodos como máximo de 6 meses para ver si ese trabajador está adaptado a ese puesto y tiene los conocimientos necesarios.”*



- *“Se ha discutido todo ello con los sindicatos, que algo sabrán de esto... Ha estado presente la Administración, así como también asesores jurídicos y las alegaciones las va a contestar fundamentadas el órgano al que fueron dirigidas, pero las trajimos aquí para que todos los partidos políticos las conocieran.”*
- *“Aquí hay solo una situación: la RPT fija cual es el área funcional, cuales son las funciones del área funcional, se indica cuales son los grupos profesionales de pertenencia de cada puesto, cuales son las funciones de cada grupo... si se cruzan el área, la formación, la responsabilidad y la titulación exigida o equivalente, salen las funciones de cada puesto.”*
- *“Usted no entiende, pero debería entender, porque lleva muchos años en el Ayuntamiento e incluso fue Concejal de Hacienda, que hace mucho tiempo que desapareció el complemento de incremento de quebranto de moneda. En un puesto como es el de Recaudación, se genera un específico mayor que otro que no tiene el tema de quebranto de moneda que antes aparecía como complemento en todos los convenios.”*
- *“Otra cuestión que se criticaba es la de que no iba haber consignación para pagar estos aumentos. Ayer se aclaró en la Comisión Informativa de Economía y Hacienda de que no existía problema presupuestario para hacer frente a estas retribuciones: en primer lugar, porque lo había en el 2006 y, en segundo lugar que, cuando se trata de aprobar la plantilla, la consignación va en los presupuestos siguientes, pero, si no hubiera presupuestos en el 2007, los presupuestos del 2006 prorrogados son suficientes para pagar los atrasos y también las retribuciones a estas personas.”*
- *“Yo entiendo la preocupación del Sr. Gayoso, como hombre de leyes, porque haya una RPT en el Concello de Viveiro. La lástima es que siendo usted Teniente de Alcalde durante 16 años de mayoría absoluta, fueran incapaces en llegar a un acuerdo, firmarlo y sacarlo adelante.”*

O señor Alcalde cede a palabra ao voceiro do BNG. Don Francisco Rodríguez, indica:

- *“Quere darse a impresión de que aquí non existe a RPT. Hai que deixar claro de que hai un documento asinado por persoas con nomes e apelidos: por unha banda, a representación do Concello de Viveiro, do seu Alcalde, e por outra, dos sindicatos (UGT, CCOO e CIG). Non asiste representación da CSI-CSIF, aínda que estaban convocados en tempo en forma.”*
- *“Debemos falar do que a xente está a pedir e, o persoal do Concello, pide unha RPT.”*

O señor Alcalde cede a palabra ao voceiro de EU.

Don Orlando Expósito indica que desexa recordar ao Partido Popular que esta RPT non ten informes nin de Intervención nin de Secretaría: *“Ten informes ao precedente, pero non a esta aprobación definitiva”*.

Polo Secretario Accidental indícase que, efectivamente, a Secretaría do Concello non emite informe á aprobación definitiva da RPT, se ben no expediente deste Pleno consta un informe asinado o día 9 de xuño de 2006, titulado *“Informe de Secretaría sobre la Relación de Puestos de Trabajo”*.



3. **PROPOSTA DA EXECUCIÓN DO CONVENIO E O ACORDO PLENARIO CON “SAN ADRIÁN DEL VALLE” PARA O PROGRAMA BIODIVERSIDADE.**

O señor Alcalde da lectura á proposta da Alcaldía sobre a interposición, pola Fundación “Biodiversidad”, do recurso contencioso-administrativo 668/2006 que, textualmente, di:

“Dada conta da interposición do recurso contencioso administrativo número 668/2006, pola Fundación Biodiversidade, solicito ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Que de conformidade coas circunstancias que concurren en relación co proxecto de Biodiversidade, se acorde que (no suposto de que as reclamacións efectuadas contra o Concello prosperen total ou parcialmente, e ilo supoña un prexuíxo económico para o mesmo) se proceda a reclamar o cumprimento do Convenio subscrito no su día coa entidade “San Adrián del Valle S.L.”, de seis de maio de 2002, e o acordado no Pleno do Concello, de 5 de abril de 2002.”

A seguir, o señor Alcalde explica os antecedentes deste expediente:

- Indica que o Pleno do Concello, na sesión extraordinaria de 5 de abril de 2002, aprobou o convenio de colaboración coa sociedade “Planificaciones San Adrián del Valle S.L.” para o desenvolvemento dun plan de formación e sensibilización medioambiental, que se realizaría durante os exercizos 2002 a 2006.
- Sinala que a Fundación “Biodiversidad” fixo, na primeira das anualidades, unha inspección dos cursos que se estaban a impartir pola Entidade xestora no noso Concello. Explica que nesta inspección, segundo a Fundación, detectáronse diversas anomalías.
- Comenta que todas esas anomalías levan á Fundación a reclamarnos, por vía administrativa, a cantidade de 240.000 € precisando que esta é a aportación que “Biodiversidad” xa transferira ao Concello de Viveiro para a impartición dos cursos durante o ano 2002.
- Tamén apunta, que a totalidade do programa medioambiental durante os cinco exercizos, tiña unha valoración de 600.000 € dos que, como explica, xa foran adiantados os 240.000 € para o primeiro ano.
- Ademáis sinala, que “con el ánimo de conservar los 240.000 € para la impartición de los cursos, el Concello envió la documentación requerida por la Fundación, además de aquella que aportó posteriormente el gerente de “San Adrián del Valle””.
- Apunta que a Fundación “continuó con sus requerimientos y, no sólo nos pide los 240.000 €, sino que cuando solicitamos las actividades para el año 2004, nos anunció que quedaba también en suspenso el convenio por valor de 2.400.000 € que teníamos subscrito, motivado a las diferentes anomalías detectadas en los cursos y en la persona jurídica que los gestionaba”.
- Advirte que “Aquí no solo estamos perdiendo los 240.000 €, sino también la cantidad restante hasta los 600.000 € y los 2.400.000 € del nuevo convenio.”



- A seguir, o señor Alcalde explica que no apartado 6º do clausulado do convenio (aprobado na sesión plenaria de 5 de abril de 2002), donde se fala das obrigas ou compromisos da Entidade xestora, recóllese textualmente que o Concello non tería que aportar cantidade en metálico algunha, senón simplemente por a disposición os locais, aulas e servizos para cada unha das accións formativas. Manifesta que *“lo que queremos es que, en caso de que la Fundación reclame al Ayuntamiento, nosotros tengamos la posibilidad de requerir a la Entidad con quién se suscribió el convenio.”*

A seguir, o señor Alcalde cede a palabra ao voceiro do Partido Popular.

Don José Joaquín Gayoso Roca fai un balance dos diferentes recursos contencioso-administrativos presentados por este tema e manifesta que este asunto nunca foi dictaminado en Comisión de Estudo. Podemos resumir a súa intervención do seguinte xeito:

Referencia ao recurso contencioso-administrativo 249/2006-P, do Xulgado de Lugo

En relación a este recurso o señor Gayoso sinala: *“que al parecer hace referencia a este tema de la Biodiversidad, según respuesta dada en el anterior Pleno, a una pregunta que formuló sobre tal recurso.*

Referencia ao informe económico definitivo de Pricewaterhouse e ao recurso contencioso administrativo 668/2006

Neste primeiro apartado, o voceiro do Partido Popular, sinala:

- *“El recurso, al que se hace referencia en este Pleno, está interpuesto por la Fundación Biodiversidad (órgano de la Administración Central), y lleva el número 668/2006. A ese recurso se añade, por parte de un escrito inicial del señor abogado del Estado, el informe económico definitivo de Pricewaterhouse, en el cual, después de la carátula (en el primer folio), se señala: “de acuerdo con las actuaciones practicadas, y de conformidad con lo establecido en el convenio aplicable, el importe íntegro a abonar procede en los siguientes términos:*

<i>Presupuesto aprobado</i>	<i>750.000 €</i>
<i>Gastos ejecutados</i>	<i>721.987,19 €</i>
<i>Gastos aceptados</i>	<i>0</i>
<i>Importe íntegro a abonar</i>	<i>0</i>
<i>Importe abonado en concepto de anticipo</i>	<i>240.000 €</i>
<i>Importe pendiente de pago</i>	<i>240.000 €”</i>

- *“Como no se hizo frente a nada de esto, ni en su momento ni con posterioridad, lógicamente ahora nos encontramos con el contencioso en marcha... son papeles con polvo que reaparecen.”*
- *“Como incidencias destacables, podemos señalar que, en la revisión de la justificación de este proyecto por “Biodiversidad”, se han observado una serie de certificaciones emitidas por don Ignacio Nuño, en representación de “San Adrián del Valle” (persona ajena al Ayuntamiento*



de Viveiro), no dándose por válidas por no contar con la firma de persona que represente al Ayuntamiento. Con el fin de subsanar esta incidencia, la Fundación solicita a la Alcaldía que respalde estas certificaciones por persona con poder suficiente, siendo esta opción desestimada por el Ayuntamiento en reunión mantenida el día 27 de noviembre de 2003.”

- *“Seguidamente, en mayo de 2006, se remite carta a la Alcaldía firmada por la directora de la Fundación Biodiversidad, reclamando la devolución de los 240.000 €, más los intereses, haciendo caso omiso el Ayuntamiento a dicho requerimiento y no resolviendo nuevamente el problema.”*
- *“Señalar que, como consecuencia de ello, nos encontramos ahora con este recurso del órgano administrativo de la Administración Central de la Fundación Biodiversidad contra el Ayuntamiento de Viveiro, que es el que lleva por número 668/2006.”*

Referencia ao recurso contencioso-administrativo 371/2005, interposto por don Vicente Manuel Fernández Rodríguez por reclamacións de expedientes

Don José J. Gayoso Roca, continúa indicando:

- *“Pero además, que nosotros sepamos, hay otro recurso entablado y probablemente no sea el último: nos encontramos con un contencioso-administrativo por unas reclamaciones económicas que formula don Vicente Manuel Fernández Rodríguez, que es quién publicó las guías, CD... todas esas cuestiones que el portavoz del BNG había señalado en la prensa que no existían.”*
- *“En este expediente, después de haberse dictado cinco o seis providencias, más autos, más requerimientos... en el Pleno anterior a este, se habló de abrir un expediente informativo para conocer cual era el funcionario encargado de remitir los expedientes municipales al Juzgado de lo contencioso-administrativo.”*
- *“En relación a este contencioso-administrativo del que ahora estoy hablando (el tercero), en la parte dispositiva del Auto firmado en Lugo, a 13 de noviembre de 2006, se dice: **“RECORDAR** al Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Viveiro que la referida sanción se entiende impuesta a él personalmente, como autoridad responsable de la no remisión del expediente administrativo, igual que una segunda o tercera multa coercitiva que, una vez impuesta, dará traslado al Ministerio Fiscal de los efectos procedentes. Procédase a la notificación personal de la presente resolución al Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Viveiro.”*

O señor Gayoso manifiesta que temos alomenos 3 contenciosos-administrativos sobre este tema e que probablemente aparezcan máis e, a seguir, dirixíndose ao señor Alcalde, comenta:

- *“Cuando el velo se cae queda de manifiesto su inoperancia, ha alcanzado usted el nivel de su incompetencia, demostrando todo lo que ha prometido y lo que no ha podido hacer: no ha logrado evitar que tengamos que pagar 240.000 €, más los intereses correspondientes... se han perdido bastante más de 100.000.000 de pesetas”.*



- *“Señor Roel, para este viaje no hacían falta alforjas, pero como hablamos de futuro imperfecto, muy largo me lo fiáis: usted lo que nos dice en la propuesta es que si a consecuencia de este contencioso-administrativo el Ayuntamiento tiene una pérdida patrimonial, es decir, tiene que devolver una cantidad a la Fundación Biodiversidad, entonces que el Ayuntamiento acuerde ir en contra de la Sociedad “San Adrián del Valle”. Al final, si el Ayuntamiento de Viveiro tiene que pagar alguna cantidad a la Fundación Biodiversidad, traerá usted, o la persona que ocupe el sillón que usted ni cubre ni llena, este asunto nuevamente al Pleno”.*
- *“Otra cuestión a destacar es la siguiente: en sesión plenaria de 14 de octubre de 2003, yo hacía referencia a que la rescisión no era la institución jurídica adecuada para dejar sin efecto este convenio de colaboración. Yo me inclinaba por la resolución y le señalaba a su Señoría que lo que le convenía al Ayuntamiento era resolver... le decía que lo que tenía que hacer (y aún está a tiempo), era liquidar el contrato y eso es una prerrogativa administrativa que tiene el Ayuntamiento de Viveiro: hacer la liquidación de lo que el Ayuntamiento considera que le debe a “San Adrián del Valle” y de lo que esta sociedad debe al Ayuntamiento de Viveiro.”*
- *“En todo momento, desde un principio, el Partido Popular ha tratado de ser constructivo, pero usted no le ha dejado, ni ha querido... No ha querido escuchar en su momento y mucho me temo que vaya a escuchar ahora.”*

O señor Alcalde contesta á intervención do voceiro do Partido Popular nos seguintes termos:

- *“Usted ha vuelto a dar otra información gratuita, como siempre... Ha dicho que este asunto no había venido a Comisión Informativa... Yo tengo que decir que ha ido a Comisión la liquidación y ha venido a Pleno en octubre de 2003: usted lo que evita decir es que firmó, avaló en Pleno y ha dicho a todos los portavoces que esto no le iba a costar ni un duro al Ayuntamiento y le recuerdo que para poder mandar la documentación hubo que llamar al anterior gerente, a otra persona que trabajaba con él, además de poner a tres funcionarios municipales a fotocopiar toda la documentación que el gerente trajo de Asturias y que aquí no constaba... a lo mejor es que usted, en vez de estar pensando en el Ayuntamiento, está pensando en aquel gerente que tuvo en dos sitios al mismo tiempo”.*
- *“Si esta Alcaldía y este gobierno municipal hace lo que usted plantea, iríamos en contra de los intereses de los vecinos... y no lo hicimos así avalados por la Secretaría y por el Interventor. Lo que quiso hacer este gobierno municipal es que, como parte de la documentación no constaba en las oficinas municipales, puso a trabajar a cuatro personas (tres del Ayuntamiento y otra que trabajaba con el Sr. Nuño) para recomponer la documentación que estaba en poder de “San Adrián del Valle”. Lo único que nosotros hicimos fue dejar constancia de que esa documentación no estaba en el Ayuntamiento.”*
- *“Le puede usted decir a don Ignacio Nuño que en el curso impartido sobre pesca, la normativa y el material que se aportaba, estaban fundamentados en la Ley de Pesca del litoral español, y no en la Ley gallega. En los cuadernillos para formar medioambientalmente a los marineros de Celeiro y Viveiro venían artes que en Galicia están prohibidas.”*



- *“Aquí de lo único que se trata es de tener el apoyo del Pleno para hacerle cumplir a “San Adrián del Valle” todo aquello que hace constar en la cláusula sexta del convenio, donde dice que el Concello de Viveiro solo aportará locales e infraestructuras.”*
- *“El Partido Popular sigue revolviendo, pero el problema continúa en el mismo sitio. En el anterior Pleno ya se comentó de abrir un expediente para conocer quien los paraliza. Este Alcalde no contesta a los juzgados sin que antes contesten los técnicos... y eso es lo que se pretende saber.”*
- *“Cíñase a lo que estamos discutiendo, que es el acuerdo de reclamar a “San Adrián del Valle” los incumplimientos. Aquí, lo que el Partido Socialista va a decir, es que apoya esta propuesta que permite a nuestros asesores jurídicos ir comprobando toda la documentación y realizar todas las verificaciones.”*
- *“El contrato que ustedes en su día firmaron, y que fue aprobado por el Pleno en sesión de 5 de abril de 2002, finaliza su vigencia mañana.”*

O alcalde cede a palabra ao voceiro do BNG, que contesta nos seguintes termos:

- *“A intervención do señor Gayoso deixoume cao e estou bastante perdido.”*
- *“O verdadeiro problema é o convenio que foi asinado no ano 2002 e do que se nos dixo aquí, por activa e por pasiva, de que non ía constarlle nin un euro ao Concello.”*

Seguidamente, o señor Guerreiro, fai referencia á súa intervención no Pleno do día 5 de abril de 2005, onde de aprobara o convenio de colaboración para o desenvolvemento do plan quinquenal de formación e sensibilización medioambiental, onde comenta que *“lamenta que as administración non estean ó día destas subvencións da Unión Europea e teñan que facelo empresas privadas, nembargantes van apoiar esta proposta”* e continúa a súa intervención, precisando:

- *“No apartado sexto do convenio asinado, na parte nas que se citan os compromisos de “San Adrián del Valle S.L.”, sinalase textualmente que se compromete a “cofinanciar los gastos ocasionados por la ejecución de las acciones formativas, en aquella parte en la que los mismos no sean resarcidos por las subvenciones, ayudas, asistencias técnicas y económicas necesarias, obtenidas de entidades públicas y privadas, de tal manera que el Ayuntamiento de Viveiro no aporte cantidad en metálico alguna, distinta de los locales, aulas y servicios puestos a disposición para cada una de las acciones formativas.”*
- *“Eu non vou andar mareando a perdiz... A condición que se puxo aquí é que non ía constar nin un peso... todo esto estivo cheo de irregularidades pero, o que nos moveu a todos para aceptar esa proposta, foi que non ía costar nada ao Concello.”*
- *“O equipo de goberno entende que debe pagar o que teña que pagar, pero desde logo consideramos que o Concello non ten que facelo.”*

O alcalde cede a palabra ao voceiro de EU, don Orlando Expósito Mariño, que comenta o seguinte:



- *“O día 5 de abril de 2002 nacía este convenio coa súa aprobación polo Pleno, sendo aprobado por unanimidade. No apartado sexto das obrigas da entidade “San Adrián del Valle S.L.” consta que o Concello non ten que aportar cantidade en metálico algunha, distintas dos locais, aulas e servizos postos a disposición para cada unha das accións formativas.”*
- *“Eu vou apoiar que o Concello teña a posibilidade de defenderse neste recurso porque nos vai afectar duramente: non soamente polo que teñamos que aportar, senón polo que votamos de menos e que non se fixo.”*
- *“Eu decía no Pleno de 5 de abril de 2002 que ía apoiar o Convenio, pensando que se faría algo, pero lamentablemente, non se fixo nada.”*

O alcalde cede novamente a palabra ao Partido Popular. O seu voceiro, fíxase nos seguintes aspectos:

- Comeza dicindo: *“Procuré siempre acertarla, el honrado y principal, pero si acierta mal, defenderla y no enmendarla.”*
- Contestándolle a don Orlando Expósito, indica: *“Efectivamente non se hizo nada, pero hay que mirar desde que fecha”.*
- *“En el Pleno del día 3 de marzo de 2004, en el párrafo primero del apartado 9º, denominado “Dación de conta da liquidación definitiva das accións executadas no ano 2002 do convenio coa Fundación Biodiversidade”, o señor Roel dí textualmente: “...Engadindo o agradecemento ós servizos de Intervención e Secretaría pola documentación con certificacións e aclaracións remitidas á Fundación Biodiversidade, o que se fixo dí, despois de distintas conversas telefónicas ó obxecto de que se produza o aboamento ó Concello...”. A continuación consta mi intervención mostrando la satisfacción del cambio de criterio mantenido en la previa Comisión Informativa de Benestar Social.”*
- Sinala que no último parágrafo deste acordo plenario (3 de marzo de 2004), manifesta o señor Roel *“... que os servizos de Secretaría e Intervención lle insistiron á Alcaldía para a subsanación...”*. Advirte que dexesa insistir na expresión “subsanación”, para matizar que todo isto era subsanable e que, se non se fixo, foi porque non se quixo.
- Apunta que naquel momento non podía asinar quen non estaba xa ao cargo da Alcaldía, senón que quen podía subsanar era o que ocupaba o novo posto.
- Refírese tamén á parte final do último parágrafo do apartado 9º do Pleno do día 3 de marzo de 2004, onde o señor Roel indica que *“...o que se pretende agora é salva-la cantidade de euros que se adebeda ó Concello e que él non puido ir a Madrid, por causa da sinatura do Convenio da VII Fase do Casco Antigo...”*
- Dirixíndose ao señor Expósito indica: *“Desde el día 3 de marzo de 2004, efectivamente señor Expósito, no se hizo nada.”*



- Contestándolle ao señor Alcalde apunta: *“usted dice que la vigencia de este contrato acaba mañana. Sin embargo, porque usted lo propuso y porque fue apoyado por parte del Pleno, este contrato fue rescindido mediante acuerdo en sesión celebrada el día 14 de octubre de 2003 (apartado segundo del acta)”*. Recalca advertindo: *“Señor Roel, la vigencia no acaba mañana, sino que ya fue rescindido en esa fecha y que yo sepa no se formuló recurso contencioso ni siquiera administrativo contra él. Por lo tanto, este contrato está rescindido... mal, pero está rescindido. Debería haberse resuelto.”*
- *“Lo más curioso del asunto, es que se llamó al señor Nuño para tratar de justificar la actuación, pero como el señor Roel no tenía claro hacerlo o no, se dio la circunstancia de que en un día, solo en horario administrativo, los concejales de PSOE y BNG, por turno de una hora, hicieron guardia a este señor, no para evitar que se llevara papeles, sino para impedir que los aportase.”*
- Refírese a unha notificación asinada polo Alcalde o día 9 de decembro de 2003 dirixida a don Ignacio Nuño para convocalo a unha reunión: *“Rogo a vostede que asista a unha reunión nesta Alcaldía o próximo xoves, día 11 de decembro de 2003, ás 10.30 horas, ós efectos de clarificar todo o concerninte á xestión do Programa Operativo “Iniciativa empresarial e formación continua”, correspondente ás anualidades 2002-2006 do Fondo Social Europeo”* e pregunta: *“si estaba rescindido el contrato, según el acuerdo Plenario de 14 de octubre de 2003... ¿qué hacía usted tratando con una persona con la que el Ayuntamiento no tenía ya ninguna relación?”*, engadindo a seguinte expresión: *“haya usted y su conciencia”*.
- *“Simple y llanamente, desoyendo los concejos del anterior señor Interventor, usted por momentos parece que quiso arreglar el tema, subsanando fácilmente la falta de representación municipal de la documentación remitida, pero también pensaba usted en intereses político-penales, como me manifestó personalmente en la Comisión de Bienestar Social, que lo que realmente quería era fastidiarnos, yendo en contra nuestra.”*
- Refírese agora ao Decreto da Fiscalía da Audiencia Provincial de Lugo (diligencias informativas núm. 2/2004), co título de asunto **“supuestas irregularidades en la gestión del programa Biodiversidad”** e donde textualmente se indica: *“En este caso, a pesar de los reiterados requerimientos para la entrega de la documentación referida a la misma, el Ayuntamiento no ha dado cumplimiento, por lo que no ha quedado acreditado en modo alguno la existencia de irregularidad alguna, ni siquiera de modo indiciario en que pudieran consistir las mismas. En consecuencia, procede decretar el archivo de las actuaciones respecto de dichos hechos por no ser constitutivos de infracción penal...”*

O señor Alcalde contéstalle ao señor Gayoso nos seguintes termos:

- *“Nosotros hemos actuado con total claridad. A usted le falta la valentía de decir que la Fundación no ha realizado los cursos. Usted, que era Teniente de Alcalde de ese gobierno, tenía que decirle a la Fundación “Pricewaterhouse” que no es cierto lo que ella dice, porque eso sucedía durante su mandato.”*



→ *“Durante la gestión del Partido Popular, la Fundación Biodiversidad envió al Ayuntamiento 240.000 €, y ustedes no pudieron justificar su inversión. “*

O señor Alcalde cede a palabra ao voceiro do Bloque Nacionalista Galego, don Francisco Rodríguez Guerreiro, que contesta a don José Joaquín Gayoso Roca coa seguinte expresión: *“Do queixo non che me queixo, que o queixo ben que me sabe, queixome do que mo vende, que non mo deixa de valde”*.



Non se producen outras intervencións, e o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (PSG-PSOE, BNG e EU) e oito abstencións (PP), acorda:

PRIMEIRO. Dar aprobación á proposta da Alcaldía, relativa á interposición do recurso contencioso-administrativo número 668/2006, pola Fundación Biodiversidade e que, textualmente, dí:

“Dada conta da interposición do recurso contencioso administrativo número 668/2006, pola Fundación Biodiversidade, solicito ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Que de conformidade coas circunstancias que concurren en relación co proxecto de Biodiversidade, se acorde que (no suposto de que as reclamacións efectuadas contra o Concello prosperen total ou parcialmente, e ilo supoña un prexuíxo económico para o mesmo) se proceda a reclamar o cumprimento do Convenio subscrito no su día coa entidade “San Adrián del Valle S.L.”, de data seis de maio de 2002, e o acordado no Pleno do Concello de data 5 de abril de 2002.”

SEGUNDO. Dar traslado do presente acordo ao Departamento de Intervención do Concello.



E sen máis asuntos a tratar, o señor alcalde da por rematada esta sesión, cando son as trece horas da data sinalada no encabezamento, estendéndose de todo o tratado esta acta, da que eu, Secretario Accidental, dou fe.