



**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO PLENO DO CONCELLO O  
DÍA VINTE E UN DE DECEMBRO DO DOUS MIL SEIS.**

**ASISTENTES**

**ALCALDE-PRESIDENTE**

D. Melchor Roel Rivas

**CONCELLEIROS**

D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro, D. José Luis Docampo Fortes, D. Rafael Luis Fernández Amor, D. César Ricardo Naval Parapar, D<sup>a</sup>. María Rebeca Fernández Martínez, D<sup>a</sup>. Ana María Basanta Tojo, D. José Antonio Goás Basanta, D. César Aja Mariño, D. José Joaquín Gayoso Roca, D. Guillermo Leal Arias, D. Justo Vicente Vázquez Chao, D. Antonio Solla Díaz, D<sup>a</sup>. Rosario Canoura Labayén, D. Antonio José Bouza Rodil e D. Orlando Expósito Mariño.

**EXCUSA A SÚA AUSENCIA**

D<sup>a</sup> Marta Pérez Lage

**SECRETARIA**

D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez

**INTERVENTOR**

D. Fidel García Martul

Na Casa do Excmo. Ayuntamiento de VIVEIRO, sendo as vinte horas e trinta minutos do día vinte e un de decembro do dous mil seis, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde, D. Melchor Roel Rivas, e coa asistencia dos Sres. Concelleiros relacionados anteriormente, así como a da Secretaria, D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez, e a do Interventor, D. Fidel García Martul, celébrase sesión ordinaria do Pleno do Concello, en primeira convocatoria.

Á hora sinalada para este acto, polo Sr. Alcalde, declárase aberto o mesmo.

**1º.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DAS ACTAS DAS SESIÓNS ORDINARIAS DO  
10 DE AGOSTO, EXTRAORDINARIA DE 30 DE OUTUBRO E ORDINARIA DO 2006.**

Pregúnta o Sr Alcalde se por parte dos señores concelleiros teñen algunha observación ou salvedade que facer ao borrador da acta da Sesión Ordinaria celebrada o día 10 de agosto de 2006; e polo concelleiro do PP, D. José Joaquín Gayoso Roca indícase que aínda que se inluiron os documentos relativos ás Sociedades mercatís municipais, sitúase entre estes documentos a relativo aos expedientes de modificación de créditos o que non atopan debidamente ordeado na acta.

Por Secretaría indícuase que os documentos se reflectan da maneira que se enviaron do servizo de Intervención a través da Rede informática, lembrando a seguir que dito borrador da acta da sesión referida xa quedou, sobre a mesa pendente da aprobación nas dúas sesións anteriores.

Intervén a continuación o Sr, Interventor puntualizando que no documento Presuposto Xeral do ano 2006 figuran moitos máis documentos que os reflectidos na acta da sesión do día 10 de agosto polo que non considera relevante a efectos da a probación desta as observacións efectuadas.



Despois de que por Secretaría se indique que se van a situar dun xeito ordeado tal e como se indicou polo voceiro suplente do PP, procédese a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación por unanimidade, acorda aprobar a acta da Sesión Ordinaria correspondente ao día 10 de agosto do 2006.

Seguidamente polo Sr. Alcalde sométese á aprobación a acta da Sesión Extraordinaria do día 30 de outubro de 2006; indicando o concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño que na páxina 52 de dita acta se recolla a súa referencia ao entubamento do río Xunqueira, non Cantarrana, como figura na acta.

Non se producen outras intervencións e o Pleno da Corporación, por unanimidade, acorda aprobar dita acta.

Finalmente polo Sr. Alcalde sométese á aprobación a acta da Sesión Ordinaria do 16 de novembro de 2006. e non formulándose ningunha observación apróbase por unanimidade a dita acta.

## **2º.- APROBACIÓN DEFINITIVA DO ESTUDIO DE DETALLE INSTADO POR D. FRANCISCO ÁLVAREZ MONTERO PARA ORDENACIÓN DE VOLUMES EN CANTARRANA.**

Polo Sr. Alcalde expónse que a tramitación deste expediente dilátouse no tempo, entre outros motivos pola situación de suspensión das NSPM e aprobación da ordenación urbanística provisional, indicando a seguir que no dito expediente obra un Informe Xurídico favorable da funcionaria que desempeña o posto de Técnico de Administración Xeral, emitido na data de 10 de novembro do 2006. Continúa dicindo que na Comisión Informativa de Urbanismo celebrada na data de onte suscitouse o feito de que este expediente non conta co informe técnico emitido con arranxo á ordenación urbanística provisional, e o enxeñeiro díxolle á Secretaría que o expediente xa se atopaba informado.

Pola Secretaria do Concello aclárase que a pregunta ao Enxeñeiro sobre o informe ao referido expediente formulouse antes dunha sesión plenaria, aínda que insiste en que, non obstante, atópase informado xurídicamente de xeito favorable.

Polo Concelleiro do PP, D. Antonio Solla Díaz, indícase que o expediente iniciouse no ano 2005 e que o informe técnico que nel obra emitíuse para a aprobación inicial e que a el non lle consta que a ese técnico se lle solicitara outro informe e pregunta, a seguir, ¿notificouse por escrito ao Enxeñeiro a necesidade de que emitira un informe? E, a continuación, dí que si ao dito técnico se lle requirira, emitiríao da mesma maneira que informa outros expedientes.

Por Secretaría puntualízase que habitualmente ao Enxeñeiro non se lle require por escrito a emisión dos seus informes.

Intervén o Sr. Alcalde para dicir que se vai a someter a una información o asunto ao obxecto de coñecer as razóns polas que non obra o informe técnico no expediente.

Nunha nova intervención o concelleiro do PP citado Sr. Solla, sinala que a ausencia do informe do Enxeñeiro municipal xa se advertíu por el mesmo na Comisión Informativa de Obras na que se tratou o asunto; na que igualmente advertíu que dito informe se precisaba toda vez que se produxera un cambio da normativa urbanística municipal ao dictarse pola Xunta de Galicia a Ordenación Urbanística provisional como consecuencia da suspensión da aplicación das NSPM. A isto o Sr. Alcalde resposta que lle parece extraño que o concelleiro do PP dispóna de tanta información cando o Enxeñeiro municipal se atopa de baixa por enfermidade desde hai tempo; Contestando o concelleiro do PP aludido que o que agora está a manifestar xa o fixo patente ao examinar o expediente deste asunto na carpeta dos relativos á presente sesión plenaria.



Polo voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro se lembra que o expediente cuxa aprobación definitiva se propon iniciouse no ano 2005, cunha solicitude do promotor de xullo dese ano. Que aínda que se teña en conta a situación xerada pola suspensión da aplicación das NSPM, considera compre examinar que feitos ocorreron para tan dilatado transcurso de tempo.

Neste intre o Alcalde propon deixar o asunto pendente sobre a mesa e abrir un expediente informativo que clarifique a cuestión da ausencia do informe técnico, ante a reiteración na paralización do expediente pola ausencia do citado informe técnico.

Polo Voceiro do PP, D. César Aja Mariño se indica que nese caso terá que votarse separadamente xa que son asuntos diferentes; ao que o Sr. Alcalde insiste na proposta feita verbalmente de recoller no acordo de retirar o asunto do Estudio de Detalle e a apertura dunha información sobre a non constancia da emisión do informe do Enxeñeiro municipal.

Procédese a efectuar a votación, o Pleno da Corporación por maioría de nove votos a favor (PS de G-PSOE; BNG e IU-EU), ningún voto en contra e ningunha abstención, acorda:

Deixar sobre a mesa o expediente de aprobación definitiva do estudio de detalle instado por D. Francisco Álvarez Montero para ordenación de volumes en Cantarrana-Covas, pendiente da emisión do informe técnico.

Abrir expediente informativo para determinar os motivos polos que non obra informe técnico do Enxeñeiro municipal á aprobación definitiva do citado Estudio de Detalle á vista da nova normativa urbanística municipal contida na Ordenación Urbanística provisional contida no Decreto 109/2006.

Polo Sr. alcalde se pide a Secretaría si legalmente resulta admisible que un Grupo Político non vote de xeito afirmativo, negativo o abstendose; ao que o Voceiro do Grupo do PP, D. César Aja Mariño resposta indicando a conveniencia de que pola Secretaría municipal se informe si é legal incluír na votación dunha sesión un asunto que non consta na orde do día da mesma.

### **3º.- PROPOSTA DE CONVENIO COA ENTIDADE ASPANANE PARA A CESIÓN DE USO DE LOCAIS EN CELEIRO CON DESTINO A CENTRO DE DÍA.**

Polo Sr. Alcalde expónse a proposta indicando, a seguir, que á dita Entidade se lle cedera a xestión do Centro de Formación Ocupacional de Minusválidos Psíquicos polo que na actualidade se quixeran optar á xestión dun Centro de Día requirirían dispoñer da citada cesión.

Aberta a quenda de intervencións prodúcese a do voceiro do PP, D. César Aja Mariño que interven dicindo que o seu Grupo non pon obxección á proposta aínda que ao tratarse o terreo dunha concesión de costas é preciso que se teña en conta, á hora de fixar o prazo, no tempo xa transcorrido.

Finalmente o voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro indica que o que se trata é de que ASPANANE poida persoarse e solicitar as axudas existentes, ao que o Voceiro do PP citado sinala que é conveniente que a Entidade coñeza que hai un tope no prazo da Concesión.

Procédese a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación por Unanimidade dos membros presentes (16), acorda aprobar a proposta que literalmente transcrita, dí:

### **“PROPOSTA DA ALCALDÍA SOBRE A CESIÓN DOS BAIXOS DO LOCAL ACTUALMENTE OCUPADO POLO CENTRO OCUPACIONAL A ASPANANE, PARA A UTILIZACIÓN COMO CENTRO DE DÍA.**

Para a creación dun Centro de Día, no local actualmente ocupado polo Centro Ocupacional, se fai necesario a cesión, por un período de 30 anos á Asociación ASPANANE, co fin de que poida acudir ás diferentes axudas que as administracións destinan a tal fin.



Polo que solicito ao Pleno da Corporación adopte o seguinte acordo:

O Pleno acorda a cesión dos locais actualmente ocupados polo Centro Ocupacional en Celeiro, por un período de 30 anos, para a creación dun Centro de Día á entidade sen ánimo de lucro ASPANANE.”

**4º.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DE CONVENIO URBANÍSTICO ENTRE O CONCELLO E INMO XERIÓN, S. L., ASÍ COMO D. JOSÉ FERNÁNDEZ PINO, PARA EDIFICACIÓN E CESIÓN DE SOLO EN PRAIA-CELEIRO.**

Polo Sr. Alcalde expónse que a presente proposta de Convenio vense negociando desde hai tempo e indicando, a seguir, que a Comisión Informativa de Urbanismo nunha sesión do mes de novembro, examinou o asunto, así como o informe do Técnico municipal que indicou que informara o proxecto de obras pero non o Convenio e que constara un informe técnico en sentido positivo, e lle convenceran os seus argumentos non tería inconveniente en admitilo. Igualmente, expón que de concederse a licenza, cederíase ao Concello a carcel vella de Celeiro, o que dí sería moi beneficioso cara ao seu derribo e á apertura dun vial.

Aberta a quenda de intervencións, prodúcense as seguintes:

Primeira, a do Concelleiro do PP, D. Antonio Solla Díaz, que dí que non tiveron tempo para ler o informe de Secretaría porque se lles entregou, neste intre, e que no expediente do Pleno non se atopa tampouco o informe emitido polo Enxeñeiro municipal, polo que piden que quede sobre a Mesa; ao que contesta o Sr. Alcalde indicando que o Convenio se atopaba no expediente do Pleno e que o informe que emitíu o Enxeñeiro foi ao proxecto da obra e non ao Convenio, puntualizando que o Concelleiro do PP debería saber que os informes xurídicos son preceptivos se se require maioría especial para a adopción do acordo do asunto, polo que, conclúe, dicindo que neste caso ao ser preceptiva a maioría simple, por Secretaría emitíuse o informe a petición do Concelleiro do PP na Comisión Informativa de Urbanismo, polo que non se atopaba no expediente do Pleno o día anterior á celebración desa Comisión.

Seguidamente, intervén o Voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro, que manifesta que cómpre serenarse e falar dos asuntos que se teñen que tratar, xa que se está a citando un asunto que ven desde o mes de febreiro deste ano, e que xa existía un interese na súa resolución, polo que o Enxeñeiro municipal tiña coñecemento da existencia dese interese que ao BNG sempre lle pareceu positivo, xa que supón a eliminación da edificación de antiga cárcere e sanear desta maneira a fachada de Celeiro.

Continúa dicindo que noutra Comisión Informativa de Urbanismo, a cal el non asistíu, senón o seu compañeiro de grupo, Sr. Naval Parapar, na sesión de 3 novembro do 2006, o Enxeñeiro informa que o proxecto presentado por “INMO XERION” non cumpre coa normativa de aplicación e o Sr. Alcalde dí que vai pedir outro informe técnico e que quedará pendente ata que se aporte ese novo informe.

Polo Sr. Alcalde se dí que non hai inconveniente pola súa parte en que se produza un receso de dez minutos para que o grupo do PP poida ler o informe e continuar o debate deste asunto., ao que engade o Voceiro do BNG citado anteriormente, que Eliu en internet unha noticia colgada o día 20 de decembro, antes da celebración da Comisión Informativa de Urbanismo. Rerifirida a que a prensa non dispoñía da Orde do Día do Pleno. Que el descoñece os motivos polos que se cita esta ausencia de notificación á prensa que entende non responde a razóns premeditadas nin de ocultamento de ningún asunto.



O Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, dí que non ten interese especial neste asunto, aínda que Izquierda Unida-Esquerda Unida recibiu unha petición da Asociación de Veciños de Celeiro, instándolle apoiar este Convenio.

Polo Sr. Alcalde dí que se van a facer quince minutos de receso, ás 21,40 horas.

Reanúdase a sesión, ás 21,55 horas, intervindo nunha segunda rolda o Concelleiro do PP, D. Antonio Solla Díaz, que dí que a el non se lle entregou ningúna fotocopia do Convenio senón que fixo el mesmo; insiste que non figuraba o informe técnico e xurídico; indicando, a seguir, que o que cre que é problemático no texto do Convenio é o retranqueo, que se múltipla a superficie que se cede polo número de plantas [punto B) das Estipulacións], xa que consta a renuncia a unha edificabilidade repercutindo a superficie por un número de plantas, entendendo eles que a renuncia é de 75,80 metros. Igualmente, incide en que unha parte do subsolo da parcela vai a quedar na propiedade de "INMO XERION" e que o Concello so disporía do sola da superficie a nivel da rúa polo que consideran que correcto é que o Concello sexa titular do solo e do subsol. A seguir, pregunta ¿por que a urbanización vai ser por conta do Concello?. Engadindo que a urbanización sempre é a cargo dos promotores.

En contestación o Sr. Alcalde resposta que aceptan as suxestións referidas á superficie reflectida na estipulación B) do Convenio e que se recolla como edificabilidade total 75,80 metros cadrados sen multiplicación polo número de plantas que se edifiquen.

A continuación, polo Voceiro do PP, D. César Aja Mariño, se solicita intervir para matizar un asunto que é referido á propiedade municipal da superficie e subsolo, indicando que o seu grupo non se opón a que polo concello se acorde a cesión gratuita do subsolo para aparcadoiros por un prazo determinado de tempo.

Neste intre, intervén o Voceiro do BNG, Sr. Rodríguez Guerreiro, que dí estar de acordo co que as urbanizacións son por conta do promotor, pero indica, a seguir, que non sempre foi así, sinalando que aquí se trata de construír unha praza; o que contesta o Voceiro do PP que a compensación ven dada pola cesión da antiga cárcere.

Despois de que polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, se intervenía para preguntar se hai legalidade na curva de Covas, o Voceiro do PP citado, resposta que son asuntos diferentes pois alí o que hai é unha división horizontal.

Finalizadas as intervencións, o Sr. Alcalde dí que van aceptar as propostas de modificación do Convenio do que se propón a súa aprobación, feitas polo grupo municipal do Partido Popular.

Obrando no expediente os informes emitidos polo Enxeñeiro municipal, D. Alfonso Tenorio Aranguren, á solicitude de licenza de obra; o do Arquitecto, D. Felipe Uría de la Fuente; así como o da Secretaria municipal, procédese a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación Municipal, por unanimidade dos membros presentes (dezaseis) acorda:

**PRIMEIRO.-** Aprobar o Convenio coas seguintes modificacións:

1º.- Desaparecen as estipulacións C e D. orixinais referidas.



2º.- Na estipulación B desaparece a referencia á edificabilidade total do solar de maneira que a redacción de dito apartado queda da seguinte maneira:

“El retranqueo parcial de fachada conlleva para la Sociedad Mercantil INMO XERIÓN, S. L., la renuncia a 75,80 m2 de superficie edificable .”

3º.- O apartado E queda redactado da seguinte maneira:

“Para compensar esta pérdida de edificabilidad por parte de la Sociedad Mercantil “INMO XERIÓN”, S.L., el Excmo. Ayuntamiento de Viveiro agilizará la tramitación de la Licencia en el plazo máximo de un mes desde la firma del Convenio.”

Cuxo texto, literalmente, transcrito dí:

#### “PROPUESTA DE CONVENIO URBANÍSTICO

Reunidos en Viveiro a 30 de octubre de 2006.

De una parte D. Mechor Roel Rivas, Alcalde-presidente del Excmo. Ayuntamiento de Viveiro y

De otra, D. Mario García Sanjuán, con DNI: 33.303.447-E, representante legal de la Sociedad Mercantil INMO XERIÓN, S.L., con domicilio social en la calle Enrique Mariñas nº 18, 8º-C y CIF: B70043195.

#### EXPONEN

- I. Que la sociedad mercantil INMO XERION, S. L. está tramitando la Licencia municipal de Obras ante el Ayuntamiento de Viveiro para la construcción de un edificio de viviendas, locales comerciales y garajes en el núcleo de Celeiro, en un solar delimitado por las calle Rúa da Praia nº. 13 a nº 17 y la Rúa Atalaya. Según el Proyecto Básica redactado por el arquitecto Sr. Nogueiras Mascarenhasy visitado por el Colegio Oficial de Arquitectos de Galicia el día 27 de setiembre de 2006.
- II. Que dicha Proyecto Básico se redactó en base a la normativa municipal vigente en la actualidad.
- III. Que el solar referenciado en el Exponiendo I está afectado por el deslinde de la Demarcación de Costas en la superficie de 186.76 m2.
- IV. Que la línea de deslinde marítimo terrestre constituye la alineación oficial del solar por la calle Rúa da Praia.
- V. Que a la vista de estas consideraciones anteriores y planteándose con esta intervención urbanísticas la posibilidad de conseguir en la playa de Celeiro un espacio público que mejore la calidad ambiental y el entorno urbano existentes, las partes

#### ACUERDAN

A) La sociedad mercantil INMO XERION, S. L. en el edificio que tramita la Licencia Municipal retranquea parcialmente la alineación oficial en las plantas sobre rasante para añadir 75,80 m2. a los 166,00 m2. de afección del solar por el deslinde de la Demarcación de Costas. Con el fin de lograr una plaza pública abierta sobre la calle Rúa da Praia.



B) El retranqueo parcial de fachada conlleva para la Sociedad Mercantil INMOXERIÓN, S. L., la renuncia a 75,80 m2 de superficie edificable .

C) Para compensar esta pérdida de edificabilidad por parte de la Sociedad Mercantil “INMO XERIÓN”, S.L., el Excmo. Ayuntamiento de Viveiro agilizará la tramitación de la Licencia en el plazo máximo de un mes desde la firma del Convenio.

D) La urbanización del nuevo espacio público será por cuenta del Excelentísimo Ayuntamiento de Viveiro.

E) D. José Fernández Pino, con DNI: 33.758.550-R, con domicilio en la calle Playa, 19, Ce-leiro-Viveiro, cede al Concello de Viveiro la finca sita en la calle Lavandeiras, conocida como “cár-cel vella”, siempre y cuando sea otorgada la licencia en el período acordado por las partes.”

SEGUNDO.- Dar traslado deste acordo á Alcaldía, a “INMO XERIÓN, S. L.”, así como ao departamento de Obras e urbanismo.”

**5º.- PROPOSTA DA CONCELLERÍA DE CULTURA PARA DEDICAR O ANO 2007 AO POETA NORIEGA VARELA”.**

Polo voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro expone resumidamente a proposta.

Non se producen intervencións e o Pleno da Corporación por unanimidade dos membros presentes (16), acorda aprobar a proposta do Concelleiro de Cultura que, literalmente transcrita, dí:

**“Xustificación.**

Estamos a piques de dar remate ao 2006 como ano Lois Tobío. A dedicación deste ano á figura e a obra de Lois Tobío foi un acordo unánime da Corporación Municipal de Viveiro. Nestse período desenvolvéronse actos, organizados polo propio Concello e por outras asociacións e institucións para conmemorar o centenario do nacemento do escrito e diplomático viveirense. Foi esta, sen dúbida, unha decisión acerta que contribuíu a dar a coñecer entre os nosos conveciños a Lois Tobío.

No ano 2007, concretamente o 27 de marzo, cúmprese 60 anos do pasamento en Viveiro do poeta Antonio Noriega Varela. Precisamente neste vindeiro 2007, distintas institucións e asociacións, entre elas a Real Academia Galega, teñen programadas actividades arredor da obra deste grande poeta, Noriega Varela foi –recollendo a opinión dun dos mellores coñecedores da súa obra, Freixeiro Mato- “un poeta de extraordinarias cualidades artísticas e a llingua por el utilizada conver-teuse no instrumento máis importante e máis mimado para poder desenvolver aquelas, como o de-mostra o afán constante por aprender a fala do povo e transmitísnola con toda a limpeza e transpa-rencia con que el a recolleu dos humildes brañegos”.

Por todo o antriormente exposto, propoño que o Pleno da Corporación Municipal de viveiro.

**ACORDE:**

**1º.- Dedicar o vindeiro ano 2007 ao poeta Antonio Noriega Varela.**

**2º.- Que todas as actividades culturais do Concello leven o lema “2007. Ano Noriega Varela”.**

**3º.- Consignar nos Orzamentos Xerais para o 2007 unha partida orzamentaria que permita levar adiante actividades arredor da figura e da obra do poeta A. Noriega Varela.**

**4º.- Que a Comisión de Benestar Social deseñe, nunha reunión a celebrar no vindeiro mes de xaneiro, as actividades dedicadas ao poeta a desenvolver durante o ano 2007.”**



Dáse traslado do presente acordo á Animadora socio-cultural municipal.

**6º.- DACIÓN DE CONTA DE DECRETOS DA ALCALDÍA.**

O Sr. Alcalde dá conta dos Decretos asinados dende o último Pleno ordinario, os cales estiveron á disposición dos Concelleiros coa restante documentación integrante do Pleno.

Non se producen intervencións, e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos membros presentes (dezaseis) acorda darse por informado dos Decretos da Alcaldía.

**7º.- ROGOS E PREGUNTAS.**

Polo Voceiro suplente grupo do Partido Popular do Concello, Sr. Gayoso Roca fórmulanse as preguntas que transcritas, literalmente, dín:

“Con fecha 27/04/2006 se remite escrito por parte del “Xulgado do Contencioso-Administrativo” donde se requiere al Alcalde para que remita el expediente administrativo referido al recurso 2006-249-P aseverando que “dicha remisión deberá realizarse bajo la personal y directa responsabilidad del jefe de la dependencia en que obrara dicho expediente” dando un plazo improrrogable de 20 días para su remisión.

Como desconocemos si se ha cumplimentado o no el requerimiento mencionado es por lo que preguntamos:

1º.- ¿Se ha remitido el mencionado expediente?.

2º.- ¿Qué persona o personas o personas es o son las responsables de la custodia del mencionado expediente?.”

“A través del oficio con nº de registro de salida 4.212, se cumplimenta la documentación solicitada por el Grupo Popular Municipal correspondiente a las solicitadas en varias ocasiones sobre “ESCRITO DO XULGADO DO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE LUGO, COMUNICANDO RESOLUCIÓN (RECURSO Nº 2005-651-F) correspondiente al punto 1.4 de la Junta de Gobierno Local del 28 de junio del 2006.

Según el auto del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Lugo de fecha 14-06 en su parte dispositiva “se impone al Concello de Viveiro una multa coercitiva de 300,50€reiterable cada veinte días hasta conseguir la remisión del expediente administrativo; y APERCIBO al mismo de que impuestas las tres primeras multas coercitivas sin lograr que se remita el expediente completo, el Juez o Tribunal pondrá los hechos en conocimiento del Ministerio Fiscal, sin perjuicio de seguir imponiendo nuevas multas.”

Por este motivo el Grupo Popular Municipal, solicita del Sr. Alcalde respuesta a las siguientes preguntas:

1º.- ¿En que fecha ha sido remitido al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Lugo el expediente correspondiente al recurso 2005-651-F?.

2º.- ¿Ha satisfecho el Ayuntamiento alguna cantidad como consecuencia de la multa coercitiva propuesta?.





3º.- ¿Ha sido satisfecha por parte de “la autoridad o empleado responsable” alguna cantidad como consecuencia de la multa coercitiva propuesta?.”

Polo Sr. Alcalde, D. Melchor Roel Rivas se contesta que se estiveron enviando os expedientes requiridos polos Xulgados e Tribunais que se atopaban pendentes de remisión. Que igualmente se aboaron sancions económicas polo retraso

Asemesmo, resposta , o Sr. Alcalde, que se abrirán dilixencias informativas sobre o asunto.

A continuación, polo Voceiro do PP, D. César Aja Mariño, dáse lectura ás preguntas que, textualmente, dín:

“En la Junta de Gobierno Local de fecha 5 de septiembre de 2005 (punto 4.11), se da cuenta del escrito de D. Xosé Antón Goás Basanta “achegando proxecto sobre o buque aula-museo “A POMBA”. Para disfrute de escolares y visitantes en general por una cantidad de 22.561,09€, aprobando la Junta el pago plurianual en los ejercicios 2005 y 2006.

Por otra parte, en contencioso a una pregunta en el Pleno realizada por nuestro grupo, se nos contesta que el valor del barco son 5 millones de pesetas, y parece ser que a los armadores se les ha prometido pagar 10 millones de pesetas.

Lo cierto es que a día de hoy, y a pesar de que la Pomba está atracada en dependencias de una empresa municipal, desconocemos en que situación se encuentra este expediente, por este motivo preguntamos al Sr. Alcalde lo siguiente:

1º.- ¿Cuál es realmente el precio que se ha pactado por el buque A Pomba casco, motor y resto de accesorios?.

2º.- ¿Se ha firmado algún preacuerdo al respecto entre algún miembro del equipo de Gobierno y los Armadores?.

3º.- ¿Ha existido algún tipo de acuerdo verbal? ¿Realmente cuál ha sido este acuerdo?.

4º.- ¿Para cuando está previsto realizar el pago comprometido?.

Polo Sr. Alcalde respóstate que o prezo da “Pomba” é de 21.562 euros e existe un acordo para transformalo en buque-museo, indicando, a seguir, que non se asinou un preacordo pois, dí, que o derradeiro venrres chegou un escrito denegando a navegabilidade do buque; polo que xa se dispón do documento e acordaron que se a Consellería de Pesca aboa os motores e instrumental, o Concello adquiriría o dito buque completo.

Finalmente, dí que dependendo da disponibilidade económica será un barco-museo ou barco sen motores.

“Hace unos días se ha instalado una carpa de grandes dimensiones en la concesión de Lavandeiras, en Celeiro, carpa que sirvió para el concierto del grupo “Sick of it all” el pasado sábado 18 de noviembre.



Como a día de hoy comprobamos que la mencionada carpa sigue situada en el mismo lugar, siendo este una concesión de dominio público marítimo terrestre al Ayuntamiento, y dados los múltiples comentarios que se suscitan entre los vecinos de Celeiro.

Es por este motivo por el cual el Grupo Popular Municipal formula al Sr. Alcalde las siguientes preguntas:

1ª.- ¿Cuál ha sido el coste de la carpa utilizada para la actuación del grupo “Sick of it all” que se celebró el pasado 18 de noviembre?.

2ª.- ¿Cuándo está previsto sacar la carpa de la zona de Lavandeiras?.

3ª.- ¿Se le cobra a la propiedad de la carpa algún canon por ocupación de terrenos públicos?.”

O Sr. Alcalde contesta que se atopan negociando un convenio para que a carpa a cambio de oito días de uso estea alí situada, sinalando, a seguir, que se cortaron as cinchas por “algún gracioso” e o vento a levantou por esa razón.

“En la Junta de Gobierno Local del día 24 de mayo de 2006, punto 3.12, posterior a la anulación de la normativa urbanística, se ha concedido Licencia de Obra para movimiento de tierras a la empresa Primera Calidad en la c/ Rego das Flores, sin embargo se está procediendo en el mencionado terreno a la realización de obras aparentemente distintas a las autorizadas.

Por este motivo formulamos al Sr. Alcalde las siguientes preguntas:

1.- ¿Tiene conocimiento el Sr. Alcalde de la realización de obras distintas a las autorizadas por parte de la empresa Primera Calidad en la c/ Rego das Flores?.

2.- ¿Se van a realizar por los servicios que correspondan la comprobación de este extremo?.

O Sr. Alcalde resposta que lle consta que se fixeron diferentes tipos de labores co fin de garantir a seguridade dos traballadores.

“En el Pleno celebrado el pasado diez de agosto por parte de nuestro grupo realizábamos la pregunta relativa al expediente de reposición a la legalidad urbanística de una obra sita en el nº 97 de la Rúa Grande, contestándose por parte de la Alcaldía “que habrá de dirixirse ao departamento de obras e urbanismo do Concello para ve lo estado de tramitación dese expediente”.

Dado que a día de hoy no hemos tenido ninguna respuesta que responda a la pregunta realizada es por lo que nuevamente seguimos reiterándola en sus mismos términos:

“El 15 de septiembre del 2004 tiene entrada en el Ayuntamiento con nº de registro 4448 el escrito de fecha 10 de septiembre del 2004 remitido por Dª. Felisa Riveira Míguez, en el cual ponía de manifiesto que en el nº 97 de la Calle Rúa Grande de Celeiro por el camino trasero se realizó un cierre que no respeta la alineación prevista y que además se construyó una placa hasta el muro de cierre, sin que conste la existencia de licencia para ambas construcciones.



A dicho escrito se le contesta el 21 de octubre del 2004 con nº de registro de salida 3745 el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 24 de septiembre del 2004, la cual por unanimidad acuerda “dar traslado de dicho escrito al departamento de obras, para que informe si dispone de licencia y al vigilante de obras para informe”.

Con fecha 10 de diciembre del 2004 con nº de salida 4509 se le remite otro escrito a la interesada donde se le comunica la resolución adoptada por la Junta de Gobierno Local celebrada el 16 de noviembre de 2004 en el siguiente sentido: “Visto el informe emitido por el vigilante urbanístico, la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda dar traslado de dicha documentación al departamento de Obras y Urbanismo, al objeto de iniciar el expediente de reposición de la legalidad.”

Como quiera que ha transcurrido un tiempo considerable y a día de hoy no ha sido repuesta la legalidad urbanística que la Junta de Gobierno Local ha acordado, es por lo que el Grupo Popular formula al Alcalde las siguientes preguntas:

1º) ¿En que fecha se inició el expediente de reposición de la legalidad de la obra sita en la parte trasera de la casa nº 97 de la Rúa Grande de Celeiro?.

2º) ¿Cuál es la situación a día de hoy del expediente que nos ocupa?.”

Contesta o Sr. Alcalde que hubo un requerimiento de reposición de legalidade e polo interesado solicitouse licenza de obra que aínda non se concedíu.

Polo Sr. Gayoso Roca pregúntase polo requerimento correspondente ao Xulgado do contencioso de Lugo do expediente 2006-249, relativo a biodiversidade que se recollía nunha Xunta de Goberno do 27 de abril deste ano.

Resposta o Sr. Alcalde que, en relación con ese caso requiriuse numerosa documentación e que en parte solicitouse á propia Fundación Biodiversidade e que o asunto refírese ao aboamento de facturas pendentes de pago con cargo a ese Programa.

Polo Concelleiro do PP, D. Antonio Solla Díaz, formúlanse as seguintes preguntas:

“En fechas pasadas al Grupo Popular Municipal se interesaba por la situación de la obra que se estaba realizando bajo el ferrocarril en el acceso de Ponte Labrada a Naín.

Volvemos a interesarnos por la situación en la que se encuentra la obra de modificación de la rasante del camino de Naín por debajo del puente de la vía del ferrocarril habida cuenta de que el Sr. Alcalde viene siendo deliberadamente confuso y poco claro en la aportación de datos sobre esta actuación como le viene solicitando este partido.

Sin entrar a aclarar la multitud de inexactitudes interesadas que se han venido vertiendo tanto en esta sala como en algún medio de comunicación tenemos conocimiento a través de algún vecino de que el Sr. Roel se había comprometido de palabra a darle solución a los problemas de acceso a sus propiedades en el plazo de 15 días.



Como esta obra comenzó hace unos siete meses y por el momento a día de hoy 21 de diciembre de 2006, hay un colectivo al que sin su autorización ni consentimiento se le ha cortado el acceso a sus propiedades por el lugar al cual tienen derecho que es el camino de Campo de Urraca. Teniendo que acceder a las mismas por el cauce del río Labrada.

Nosotros seguimos sosteniendo que todo apunta a un descarado trato de favor a un particular, a pesar de que el Sr. Alcalde insista en que ejecuta la obra un filántropo que se dedica a arreglar caminos. En primer lugar se le otorgó licencia para edificar en su solar alterando el orden de otorgamiento y por lo tanto colándose a otros particulares que también tenían solicitadas licencias con mucha antelación. En esa licencia no figura en ningún lado que se tenga que modificar la rasante del camino, puesto que con posterioridad a esa licencia de obra y con fecha 6 de marzo, la Xunta de Gobierno local decide dar traslado a FEVE un escrito del señor Cabarcos en el que solicitaba “informe sobre a posibilidade de realizar as obras reflectidas na licenza urbanística 11/06, para o que cómpre rebaixar, todo o que se poida o camiño que vai de Naín, por debaixo da vía do tren.”

Por otra parte, Vd. manifiesta en contestación al escrito que realizan unos vecinos, que la obra bajo el ferrocarril está condicionado a la licencia de obra otorgada, lo cual es falso, aunque si es cierto que fue otorgada a una empresa que en el momento de su concesión no era propietaria del solar, lo que no es raro que si curioso puesto que la escritura se realizó con posterioridad al otorgamiento de la licencia.

En todo caso el Grupo Municipal de Partido Popular entiende que en esa obra pueda haber un beneficio para el común de los vecinos, aunque esto no es modo alguno incompatible con que se sigan los procedimientos legalmente establecidos, (que en este asunto parece que se han saltado a la torera) para no perjudicar a otros vecinos que también tienen derechos. El PP incluso entiende que una empresa busque la mejor fórmula para hacer rentable su negocio como en este caso; pero deberá ser el Concello quien vele para que en la defensa de sus intereses no perjudique a particulares.

En aras de la claridad y la transparencia que tanto pregona el Sr. Alcalde realizamos las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál ha sido el órgano, personal o colegiado que ha otorgado licencia de obra consistente en la modificación, significativa, de la rasante del camino que accede a Naín bajo el puente del ferrocarril de FEVE a la altura de A Ponte Labrada?.
2. ¿En qué dependencias municipales se encuentra el proyecto que contempla la mencionada obra?.
3. En caso de existir algún tipo de proyecto ¿Qué técnico habilitado o facultado firma el mismo?.
4. ¿Quién ha sido el técnico municipal que ha avalado la ejecución de estas obras y en que libro de órdenes de ejecución firmó la dirección de obra, tal y como
5. ¿Qué empresa ha ejecutado estas obras, bajo que dirección técnica y con que tipo de contrato?.



6. ¿Cual ha sido el organismo de FEVE que ha autorizado la ejecución de las mencionadas obras?.
7. ¿Qué departamento y técnico de FEVE ha firmado la autorización para ejecutar las mencionadas obras?.
8. ¿Cuándo está previsto la terminación de las obras y el restablecimiento del acceso a las viviendas incomunicadas?.
9. El Sr. Roel ha reconocido públicamente que esta actuación es una obra de “ampliación de vial”, ¿Tiene algún tipo de informe que avale esta actuación teniendo en cuenta que tanto la normativa provisional mientras se suspendieron las licencias, como la normativa actual aprobada por la Xunta, establecen que: “prohíbese a apertura de novas vías, rúas ou camiños, así como a urbanización ou ampliación dos existentes ...”?.
10. Dado que en numerosos plenos se nos da cuenta de varios decretos a través de los cuáles se requiere e insta a una serie de propietarios a que restituyan las obras realizadas a la legalidad urbanística vigente, sino se verán abocados a la demolición de las obras realizadas además de la imposición de sanciones coercitivas ¿Va Vd. aplicar el mismo celo en esta actuación que a priori da la imposición de sanciones coercitivas ¿Va Vd. aplicar el mismo celo en esta actuación que a priori da la sensación que no cuenta con ningún permiso previo y, por tanto, es una clara ilegalidad?.
11. Dado que a comunidades vecinales tan significativas como son las Comunidades de Montes en Mano Común las cuales en su gran mayoría invierten los recursos que generan sus montes en obras de carácter público o social y por tanto en beneficio de todos los vecinos propios y extraños se les exige proyecto e incluso sacar licencia de obra y el pago de la misma.  
  
¿Qué explicación da Vd. a su actuación discriminatoria, en lo referente a permitir que un particular actue bajo el puente de un ferrocarril, sin autorización de ningún tipo, mientras a los vecinos de Vieiro, Galdo, Landrove, Boimente, etc. están obligados a contar con los correspondientes permisos y proyectos técnicos paera realizar obras financiadas por la propia Comunidad para todos los vecinos?.
12. ¿Cómo explica que a la Consellería de Cultura se le archive una solicitud de licencia de obra para “reparación, limpieza etc. del Claustro e Iglesia de San Francisco, entidad de la Xunta de Galicia, y por el contrario se haga la vista gorda con un particular, que no tiene ningún tipo de autorización?.

Esperamos se nos dé contestación exhaustiva a cada una de las cuestiones que le planteamos y no trate de divagar sobre algo que tanto el Partido Popular como la opinión pública desea conocer.”

Polo Sr. Alcalde se contesta que non hai un interese particular no dito expediente de Licenza de obra nin de beneficiar a un determinado promotor, por parte da Alcaldía; senón



que se trata da mellora duns accesos e, polo tanto, dun interese xeral. Engadindo que se se ratifica o Concelleiro, Sr. Solla, en que a Alcaldía ten intereses e trato de favor nese tema, acudiría á vía xudicial.

Como queira que o Sr. Solla non contesta, o Sr. Alcalde insiste en preguntarlle ao citado se se ratifica na frase: "... de que hai un descarado trato de favor a un particular..."; ao que o Concelleiro do PP mencionado resposta que a pregunta está formulada polo grupo do Partido Popular

Polo Voceiro do PP, Sr. Aja Mariño, maniféstase que en diversas ocasións interesáronse polo vehículo do Alcalde, D. Melchor Roel Rivas, e o asunto da súa retirada pola guindastres e non se lles facilitou información nin copia do expediente, indicándonos nunha das ocasións que se lles faría chegar o informe do Sarxento da Policía Local, ¿cando se vai a dignar a contestar estas preguntas e cando se lles facilitará a documentación requirida?.

O Sr. Alcalde resposta que algún membro do PP ante medios de comunicación dixo que o Alcalde vendera o coche e fixera a transferencia do mesmo por ese motivo, e ten que dicir que el mesmo non fixo tal cousa e que se o ratifique o Sarxento da Policía Local.

Polo Concelleiro do PP, D. Justo Vicente Vázquez Chao, dáse lectura ás seguintes preguntas que, textualmente dín:

“En la parroquia de Galdo se han estado realizando el asfaltado de diversas carreteras vecinales, como desconocemos con cargo a que partidas presupuestarias se ejecutan esas obras y quien las realiza, y al objeto de que se nos aclaren los siguientes extremos.

Es por lo que formulamos las siguientes preguntas:

1º.- ¿Esas obras han sido realizadas por el Ayuntamiento?.

2º.- ¿Estas obras han sido realizadas por la Comunidad de Montes Vecinales en mano común de Galdo.

3º.- ¿Ha aportado o va a aportar el Ayuntamiento alguna cantidad para la financiación de las mencionadas obras?. En caso afirmativo ¿Qué cantidad?.

4º.- ¿Se ha exigido proyecto y licencia de obra como a otras Comunidades Vecinales para la ejecución de las mencionadas obras?.”

O Sr. Alcalde manifesta que lle poderá contestar cando lle diga de que estradas se trata.

Polo Concelleiro do PP, D. Guillermo Leal Arias, fórmulanse as preguntas que transcritas, literalmente, dín:

“En la Junta de Gobierno Local de fecha 04/09/2006, en el punto 6.2 se le facilita la información urbanística a D<sup>a</sup>. María del Carmen Fernández González, vecina de Ribadeo relativa a la finca señalada en el plano que acompaña, situada en el lugar de suasbarras de Covas.

Al leer el acta nos has sorprendido que el informe que se aplique sea el de las Normas Subsidiarias y el PERI de Covas, cuándo ambas normativas no están vigentes en la actualidad.



Sorprende, además, que ni los miembros de la Junta Local de Gobierno, ni la Secretaria titular se percatasen de que la Normativa Urbanística vigente en Viveiro en la actualidad no permite el volumen de construcción que se facilita en el informe.

Sorprende, por otra parte, que la Junta de Gobierno Local acuerde, por unanimidad “emitir la siguiente información según el informe emitido por el Ingeniero Municipal”.

Por tanto o el Ingeniero Municipal realizó el informe con anterioridad a la anulación urbanística en el Municipio, o bien se realizó un informe contrario a la normativa o simplemente existen dos informes uno anterior a la anulación de la normativa y otro posterior, en cuyo caso existe un grave perjuicio para la administrada que de alguna manera se debe de subsanar.

Este mismo tema fue tratado en una Comisión de urbanismo celebrada el día 7 de febrero del 20076, cuyo dictamen por unanimidad fue: “elevar consulta de este expediente al Servicio Provincial de Urbanismo, al objeto de que se pronuncie sobre la interpretación que se debe seguir en la concesión de alturas en el frente de la futura edificación a la carretera C-642”.

Por estos motivos el Grupo Popular Municipal formula al Sr. Alcalde las siguientes preguntas:

1º.- ¿Con que fecha se emitió el informe por parte del Ingeniero Municipal que dio lugar a la información urbanística, facilitada a D<sup>a</sup>. María Fernández González según el punto 6.2 del acta de la Junta de Gobierno Local de 04/09/2006?.

2º.- ¿Fue realizado más de un informe por parte del Ingeniero Municipal?.

3º.- ¿En que fecha realizó la Sra. Fernández González la solicitud de información urbanística?.

4º.- ¿Presentó la Sra. Fernández González más de un escrito solicitando la información urbanística de una parcela en Suasbarras-Covas?.

5º.- ¿Cómo prevé la Junta de Gobierno Local subsanar esta situación donde realmente o bien el Ayuntamiento o bien la particular pueden sufrir algún tipo de daño o perjuicio?.

6º.- ¿En que fecha se solicitó informe al Servicio Provincial de Urbanismo con respecto a este tema?.”

Polo Sr. Alcalde se cede uso da palabra á Secretaria que dí que ese asunto xa se correxiu no acordo antes de aprobar dita acta e, en calqueira caso, antes da notificación do acordo á interesada e o erro debeuse a que na rede informática atopábanse dous informes do Enxeñeiro municipal de distintas datas, unha anterior e outro posterior, o que deu lugar ao citado erro que non reviste outra importancia, xa que a notificación ao interesado practicouse co informe axustada á normativa en vigor.

Polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño fórmulanse as seguintes preguntas, ao Sr. Alcalde, que textualmente, dín:

1.- ¿Es conocer de la situación de los usuarios del Matadero Municipal?.



Contesta que coñece que os usuarios do Matadeiro recibiron cartas da Administración tributaria, notificándolles para que aboem os pagos que correspondan polos servizos do matadeiro na Axencia Tributaria.

2.- A parte del acuerdo Plenario tomado en su momento por el Pleno Municipal, ¿en que situación está el solar de San Lázaro?,

Resposta que estivo no Concello o representante da Consellería e cuestionou a cesión da OJE, pois non era titularidade do Concello.

3.- En su momento la Comunidad de Propietarios del edificio situado en la curva de Xunqueira, requirieron la solución al problema de tráfico que se genera en dicha zona, al día de hoy las posibles soluciones están si aparecer y consecuentemente los problemas de tráfico siguen igual. ¿Qué solución se va tomar?.

4.- Enlazando con la anterior pregunta, la acera que transcurre por la derecha de la carretera desde Xunqueira hasta Verxeles, está totalmente ocupada por los coches, impidiendo literalmente el paso de los peatones, ¿Para cuando una solución?.

Polo Sr. Alcalde resposta que reiterará ao Sarxento da Policía, ao obxecto de atopar solución ao asunto.

5.- En su momento preguntamos por la ocupación de un camino municipal situado en el lugar do Coto en Castelo (Magazos). ¿Al día de hoy se realizó alguna gestión tendente a solucionar la ocupación denunciada?.

Indícase que ese asunto verificase no Inventario de Bens municipais.

6.- ¿Qué posibilidad hay de elevar los sumideros que actualmente se encuentra por debajo del nivel de la calzada con el consiguiente peligro para los ciclistas?.

Respostase, polo Sr. Alcalde, que na actualidade hai poucas posibilidades de levar o sumidero.

7.- Rogamos la colocación de un paso elevado en el paso de cebrá que hay en la bajada para la calle de Xunqueira, ruego que se realizó en otro Pleno pero que no está recogido en las actas del mismo.”

E ao non haber máis asuntos que tratar, polo Sr. Alcalde levántase a sesión, sendo as vinte e dúas horas e cincuenta minutos da data indicada máis arriba, estendéndose de todo o tratado a presente acta, da que eu Secretaria dou fe.