



**ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POLO PLENO DO  
CONCELLO O DÍA SETE DE ABRIL DO DOUS MIL SEIS .**

**ASISTENTES**

**ALCALDE-PRESIDENTE**

D. Melchor Roel Rivas

**CONCELLEIROS**

D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro, D. José Luis Docampo Fortes, D. Rafael Luis Fernández Amor, D. César Ricardo Naval Parapar, D<sup>a</sup>. María Rebeca Fernández Martínez, D<sup>a</sup>. Ana María Basanta Tojo, D. José Antonio Goás Basanta, D. César Aja Mariño, D. José Joaquín Gayoso Roca, D. Guillermo Leal Arias, D. Justo Vicente Vázquez Chao, D. Antonio Solla Díaz, D<sup>a</sup>. Marta Pérez Lage, D<sup>a</sup>. Rosario Canoura Labayén e D. Orlando Expósito Mariño.

**NON ASISTE**

D. Antonio José Bouza Rodil

**SECRETARIA**

D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez

**INTERVENTOR**

D. Fidel García Martul

Na Casa do Excmo. Ayuntamiento de VIVEIRO, sendo as vinte horas e trinta minutos do día sete de abril do dous mil seis, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde, D. Melchor Roel Rivas, e coa asistencia dos Sres. Concelleiros relacionados anteriormente, así como a da Secretaria, D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez, así como a do Interventor, D. Fidel García Martul, celébrase sesión extraordinaria do Pleno do Concello, en primeira convocatoria.

Á hora sinalada para este acto, polo Sr. Alcalde, declárase aberto o mesmo.

**1º.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DAS ACTAS DAS SESIÓNS EXTRAORDINARIA DO DÍA 19 DE XANEIRO E ORDINARIA DO DÍA 9 DE FEBREIRO DO 2006.**

Polo Sr. Alcalde, D. Melchor Roel Rivas, pregúntase aos Sres. Concelleiros se teñen algunha rectificación ou aclaración que facer ao acta da sesión extraordinaria celebrada o día 19 de xaneiro do 2006, e polo Concelleiro do PP, D. José Joaquín Gayoso Roca, indícanse unhas observacións ao acta da sesión extraordinaria celebrada o día dezanove de xaneiro que aparecen contidas na páxina 10 da mesma, no punto 2 da súa intervención. Onde di: “2. Refírese á intervención do Voceiro do BNG cando fala que feitos os cálculos oportunos, opina que é beneficioso para o Concello”; ha de dicir. “2. Refírese á intervención do Voceiro do BNG cando fala que feitos os cálculos oportunos, segundo cálculos do Voceiro do BNG...”

E ao non producirse outras aclaracións ou rectificacións o Pleno da Corporación, por unanimidade dos membros presentes (dezaseis), acorda prestarlle a súa aprobación.

A continuación, polo Sr. Alcalde se pregunta aos Concelleiros se teñen algunha obxección ou puntualización que facer á acta da sesión ordinaria celebrada o día 9 de febrero do 2006.



Polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño sinálase que no punto relativo á aprobación definitiva do Estudo de Detalle instado por VIALMAR, refíriuse ao ámbito de aplicación do PEPRI de Valdeflores, non ao Plan de Xunqueira.

Non se producen outras intervencións, polo que o Pleno da Corporación por unanimidade dos membros presentes (16) acorda aprobar a referida acta coa observación feita polo Concelleiro citado.

**2º.- DACIÓN DE CONTA DA LIQUIDACIÓN DO ORZAMENTO DO 2005.**

Polo Sr. Alcalde-Presidente dáse conta da Resolución da Alcaldía pola que se aprobou a liquidación do Orzamento do ano 2005, e outorga o uso da palabra ao Sr. Interventor, D. Fidel García Martul, que na súa intervención distingue entre remanente de tesourería para gastos xerais e remanente de tesourería para gastos con financiación afectada.

Non se producen intervencións e o Pleno da Corporación por Unanimidade dos membros presentes (16), acorda quedar informado da referida aprobación da liquidación orzamentaria:

**A. “ESTADO DE EXECUCION DO ORZAMENTO:**

1- Estado de ingresos 2005

CAPÍTULO	DESCRIPCIÓN	DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	RECAUDACIÓN				TOTAL LIQUIDACIONES CANCELADAS	DERECHOS RECONOC. PTES. COBRO 31/12
			TOTAL	DEVOLUCIÓN DE INGRESOS	NETA	BAJAS POR INSOLVENCIA Y OTRAS		
1	IMPUESTOS DIRECTOS	3.000.752,54	2.695.523,80	2.515,05	2.693.008,75	2.693.008,75	307.743,79	
2	IMPUESTOS INDIRECTOS	1.287.201,81	1.291.476,24	4.274,43	1.287.201,81	1.287.201,81		
3	TASAS Y OTROS INGRESOS	3.361.030,24	2.408.477,75	3.016,10	2.405.461,65	2.405.461,65	955.568,59	
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3.557.978,05	3.496.263,19		3.496.263,19	3.496.263,19	61.714,86	
5	INGRESOS PATRIMONIALES	58.103,64	53.112,69		53.112,69	53.112,69	4.990,95	
6	ENAJENACION DE INVERSIONES REALES							
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	391.594,70	391.594,70		391.594,70	391.594,70		
8	ACTIVOS FINANCIEROS	16.685,98	16.685,98		16.685,98	16.685,98		



			Total General. ...	11.673.346,96	10.353.134,35	9.805,58	10.343.328,77		10.343.328,77	1.330.018,19

**ESTADO DE GASTOS 2005.**

CAPÍTULO	DESCRIPCIÓN	CRÉDITOS PRE-SUPUESTARIOS			OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS		REMANENTES DE CRÉDITO		
		INICIALES	MODIFICACIONES	DEFINITIVOS	COMPROMETIDOS	NO COMPROMETIDOS			
1	GASTOS DE PERSONAL		3.752.428,06	696.338,62	4.448.766,68	3.853.443,66	22.082,85	573.240,17	
2	GASTOS EN BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS		3.908.321,66	495.707,87	4.404.029,53	4.119.503,85	11.497,71	273.027,97	
3	GASTOS FINANCIEROS		195.935,56		195.935,56	144.528,04		51.407,52	
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES		311.066,01	965.053,47	1.276.119,48	683.221,03		592.898,45	
6	INVERSIONES REALES		1.615.837,11	1.347.661,10	2.963.498,21	1.959.722,32	22.050,50	981.725,39	
7	TRANSFENCIAS DE CAPITAL		153.719,30	-30.578,34	123.140,96	54.374,41		68.766,55	
8	ACTIVOS FINANCIEROS		13.606,50		13.606,50			13.606,50	
9	PASIVOS FINANCIEROS		319.967,11	-158.094,26	161.872,85	149.867,64		12.005,21	
			Total General. ...	10.270.881,31	3.316.088,46	13.586.969,77	10.964.660,95	55.631,06	2.566.677,76

**B. DEREITOS PENDENTES DE COBRO E OBRIGAS PENDENTES DE PAGO A 31/12/2005 DO EXERCICIO 2005**

CAPITULO	PENDENTE DE COBRO	PENDENTE DE PAG (tanto en fase "O" como "P")
----------	-------------------	--



1	307.743,79	10781,02
2		604.295,38
3	955.568,59	5351,90
4	26.819,52	117.601,02
5	53.112,69	
6		534032,66
7		
8		
9		28.831,79
<b>TOTAIS</b>	<b>1.295.122,85</b>	<b>1.300.893,77</b>

### DETERMINACIÓN DE DERECHOS DE DUDOSO COBRO.

a) Porcentaje (%) estimado de cobro en función de antigüedad del derecho	Año de Cobro de los derechos pendientes	b) Importe de los derechos dependientes cobro	Importe dotado de dudoso cobro (a sobre b)
10%	2004	1.450.354,62	145.035,46
20%	2003	276.118,07	55.223,61
40%	2002	206.805,75	82.722,30
70%	2001	68.753,87	48.127,70
100%	2000	57.480,72	57.480,72
100%	1999e anteriores	231.339,96	231.339,96

TOTAL Ds. DUDOSO COBRO 619.929,75

### REMANENTES DE CRÉDITO

<b>Comprometidos</b>	<b>55.631,06</b>
Autorizados	4,33
Retidos	1.080.485,87
Disponibles	920.746,97
Non disponibles	565.440,59 <sup>1</sup>
<b>Non comprometidos</b>	<b>2.566.677,76</b>
<b>TOTAIS</b>	<b>2.622.308,82</b>

<b>REMANENTES INCORPORABLES</b>		<b>REMANENTES DE OBLIGATORIA INCORPORACIÓN</b>
<b>176.792,26</b>		899123,45

<sup>1</sup> Este saldo corresponde a la partida 75101.601 Inversión nova en infraestructuras, PET; pero por errores en la aplicación informática de contabilización de la prórroga del presupuesto se recogió este saldo, que no contaba con financiación afectada para el ejercicio 2005.



#### D. RESULTADO ORZAMENTARIO

a) Dereitos recoñecidos netos	11.638.451,62
b) Obrigas recoñecidas netas	10.964.660,95
<b>c) Resultado orzamentario (a-b)</b>	<b>673.791,62</b>
d)Desviacións positivas de financiación	108121,91
e)Desviacións negativas de financiación	80.049,87
f) Gastos financiados con R.L.T.	241.723,61
<b>Resultado orzamentario axustado</b>	<b>887442,24</b>

Os apartados d) e máis e), veñen relacionados no anexo a este informe:

#### E. REMANENTE DE TESOURERIA

<b>(a) Deudores pendentes de cobro:</b> + de Presupuesto de ingresos, corrente + de Presupuesto de ingresos, cerrados + de Recursos de outros entes públicos + de outras operacións no presupuestarias - saldos de dudoso cobro - ingresos pendentes de aplicación	1.295.122,85 1.162.134,45 50.355,72 619929,75 2842,47	1884840,8
<b>(b) Acreedores pendentes de pago</b> + de Presupuesto de gastos, corrente + de Presupuesto de gastos, cerrados  + de recursos de outros entes públicos -+ de outras operacións no presupuestarias -+ pagos pendentes de aplicación	<b>1.300.893,77</b>  <b>502.149,2</b>  270.739,89	2.073.782,86
<b>(c) Fondos líquidos de tesorería</b>		<b>2.235.680,74</b>
<b>(d) Remanente líquido de Tesorería (a-b+c)</b>	2.046.738,68	-
<b>(e) Remanente para Gastos con Financiación</b>	108121,91	



<b>afectada</b>		
<b>(f) Remanente para gastos generales</b>	1938616,77	

**3º. – APROBACIÓN INICIAL DAS MODIFICACIÓN ORZAMENTARIAS 7/2006, 8/2006, 9/2006 E 10/2006.**

Polo Sr. Alcalde expone someramente o punto que se dictaminou favorablemente pola comisión informativa de Economía e Facenda.

Aberta a quenda de intervencións, prodúcese a do voceiro do PP, D. César Aja Mariño, que solicita a votación separada, expediente por expediente, dado que se trata de catro diferentes; petición que se acepta pola Alcaldía.

Nunha intervención o concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, indica que non vai votar a favor do expte de modificación de créditos 7/2006 polas dúbidas que lle suscita o Centro Social de Covas.

Procédese seguidamente a efectuar a votación da aprobación inicial da modificación orzamentaria 7/2006; e o Pleno da Corporación, por maioría de quince votos a favor (PS DE G-PSOE, BNG e PP) e unha abstención (IU-EU), acorda aprobar inicialmente a modificación orzamentaria do expediente 7/2006.

**“CREDITOS EXTRAORDINARIOS Y  
SUPLEMENTOS DE CREDITO**

**MOCION DE ALCALDÍA**

Como consecuencias de las siguientes necesidades que no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente:

En el mes de febrero de 2006 se envió a la Diputación Provincial de Lugo una relación de las inversiones a integrar en el Plan Provincial de Cooperación a las obras y servicios de competencia municipal y de carreteras. Las obras propuestas son:

2º Fase del nuevo salón de actos del centro sociocultural de Celeiro:

Presupuesto de la obra : 60.000 €

Aportación del Ayuntamiento: 25.367,05

Aportaciones del MAP: 23.088,63

Aportaciones de la Diputación: 11.544,31

Acondicionamiento de local existente para creación del Centro Sociocultural de Covas

Aportación del Ayuntamiento: 25.367,05

Aportaciones del MAP: 23.088,63

Aportaciones de la Diputación: 11.544,31

Estas dos obras se van a realizar en el año 2006 y dado que el Presupuesto General del ejercicio, a fecha actual está sin aprobar, para evitar la perdida de la financiación afectada a dichas obras es necesario tramitar un suplemento de crédito.

Para la realización de dichos fines, es necesario el incremento del presupuesto de gastos, al no existir consignación presupuestaria en la vinculación jurídica correspondiente, y porque el crédito existente es insuficiente y no ampliable en las siguientes partidas y por los importes que se indican:

Partida	Descripción	Importe
511.60101	OTRAS INVERSIONES	25.367,05
511.611	INVERSIÓN DE REPOSICIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y BENS PARA USO XERAL.	25.367,05

Los fondos necesarios para financiar esta operación se obtienen:



Opción A: Con cargo al remanente Líquido de Tesorería para financiación de gastos generales y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden a la cifra de 1.949.781,22 euros. De esta cantidad hasta la fecha no ha sido utilizado importe alguno. El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 50.734,1 €.

Por tanto, por la presente ordeno:

INCOAR el correspondiente expediente de crédito suplemento de crédito núm 7/2006 con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
511.60101	OTRAS INVERSIONES	25.367,05	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.
511.611	INVERSIÓN DE REPOSICIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y BENS PARA USO XERAL.	25.367,05 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.

Incorpórese el informe de la Intervención municipal y todos aquellos informes que se estimen pertinentes y elévese al Pleno de la Corporación para su aprobación previo informe de la Comisión informativa correspondiente.”

#### **“INFORME DE INTERVENCIÓN**

**Asunto:** Expediente de modificación de créditos núm 7/2006

#### **1.- Legislación aplicable**

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto 500/990, de 20 de abril, por el que se desarrolla la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en materia presupuestaria.
- Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.
- Orden de 20 de septiembre de 1989 que establece la estructura de los presupuestos de las corporaciones locales.
- Bases de ejecución del Presupuesto para el ejercicio corriente.

#### **2.- Órgano competente.**

Pleno de la Corporación previo dictamen de la Comisión informativa correspondiente. Se aprobara con sujeción a los mismo trámites y requisitos que la aprobación del presupuesto.

#### **3.- Informo.**



Corresponde al órgano competente para la aprobación del gasto apreciar las circunstancias que determinan que los presentes gastos no puedan demorarse hasta el ejercicio siguiente. No obstante, de los antecedentes que posee esta intervención, se ha podido contrastar los datos aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican y determinan la misma.

Opción A: Con cargo al remanente Liquido de Tesorería para financiación de gastos generales y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden a la cifra de 1.949.781,22 euros. De esta cantidad hasta la fecha no ha sido utilizado importe alguno. El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 50.734,1 €.

Existe motivación suficiente en la memoria de Alcaldía de la necesidad y urgencia de la modificación debiéndose apreciar por el Pleno si estas circunstancias son claras y determinantes para realizar esta declaración. No obstante, esta Intervención ha podido comprobar en los antecedentes que posee, los datos de contenido económico aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican la misma.

Esta intervención informa favorablemente el expediente de modificación de créditos con el siguiente propuesta de acuerdo:

1.- APROBAR inicialmente el expediente de modificación de créditos núm 7/2006 correspondiente a créditos extraordinarios o suplementos de créditos, con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
511.60101	OTRAS INVERSIONES	25.367,05	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.
511.611	INVERSIÓN DE REPOSICIÓN DE INFRAESTRUCTURAS Y BENS PARA USO XERAL.	25.367,05 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.

2.- EXPONER al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia, por espacio de 15 días el citado expediente, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. Se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones.

3.- FACULTAR al Alcalde para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.”

Antes de efectuar a votación da aprobación inicial da modificación orzamentaria 8/2006, polo Voceiro do PP, D. César Aja Mariño se pregunta se máis que unha modificación de crédito non sería unha incorporación, posto que xa se acordara asumir a construción das instalacións da Garda Civil do mar; ao que o Sr. Interventor responde que normalmente o orzamento cumpre co principio de anualidade, polo que se consigna o que se está a executar ano por ano, polo que existía unha consignación estimativa para o ano 2005. Como queira que o Voceiro do PP insiste na puntua-





lización feita, o Sr. Interventor resposta que non se trata dunha incorporación porque non ten financiación afectada.

A seguir, procédese a efectuar a votación da aprobación inicial da modificación Orzamentaria 8/2006, e o Pleno da Corporación por maioría de quince votos a favor (PS de G-PSOE, BNG e PP) e unha abstención (IU-EU), acorda aprobar inicialmente a referida modificación. Indicando, a continuación, o Concelleiro de IU-EU que a súa abstención débese á súa postura mantida sobre o pagamento desa Instalación que entende lle corresponde ao Ministerio do Interior.

**“CREDITOS EXTRAORDINARIOS Y  
SUPLEMENTOS DE CREDITO**

**MOCION DE ALCALDÍA**

Como consecuencias de las siguientes necesidades que no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente:

El Pleno del Ayuntamiento , en sesión de 10 de noviembre de 2005, acordó adjudicar la obra “Posto de Vixianza da Garda Civil do Mar” . Como consecuencia de una adjudicación tan tardía, sólo una pequeña parte de la obra total pudo realizarse durante el año 2005. Esta obra carece de financiación afectada y como ya fue el crédito objeto de incorporación en el año 2005 , el crédito no utilizado no puede volverse a incorporar. Para poder continuar con la ejecución de las obras debe habilitarse el crédito necesario en el ejercicio actual , lo que está conforme con el principio de anualidad presupuestaria: se imputaran al presupuesto vigente los gastos que se realicen durante el año. La interrupción en la ejecución de las obras podría dar derecho al contratista a exigir una indemnización por los daños que se le pudiesen producir.

Para la realización de dichos fines, es necesario el incremento del presupuesto de gastos, al no existir consignación presupuestaria en la vinculación jurídica correspondiente:

Partida	Descripción	Importe
222.622	INVERSIÓN NUEVA EN EDIFICIOS. SEGURIDAD.	108.315,61 €

Los fondos necesarios para financiar esta operación se obtienen:

Opción A: Con cargo al remanente Liquido de Tesorería para financiación de gastos generales<sup>i</sup> y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden a la cifra de 1.949.781,22 euros. De esta cantidad hasta la fecha ha sido utilizado para la modificación 7/2006 50.734,1 €, permaneciendo un saldo de 1.899.047,12 €. El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 108.315,61 €.

Por tanto, por la presente ordeno:

INCOAR el correspondiente expediente de crédito extraordinario/suplemento de crédito núm 8/2006 con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
222.622	INVERSIÓN NUEVA EN EDIFICIOS. SEGURIDAD.	108.315,61 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA .APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.



Incorpórese el informe de la Intervención municipal y todos aquellos informes que se estimen pertinentes y elévese al Pleno de la Corporación para su aprobación previo informe de la Comisión informativa correspondiente.”

En canto á aprobación inicial da modificación Orzamentaria 9/2006, non se producen intervencións e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos membros presentes (dezaseis), acorda aprobar inicialmente a modificación Orzamentaria 9/2006.

**“CREDITOS EXTRAORDINARIOS Y  
SUPLEMENTOS DE CREDITO**

**MOCION DE ALCALDÍA**

Como consecuencias de las siguientes necesidades que no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente:

Durante el año 2005 se hicieron una serie de gastos en concepto de inversiones sin crédito suficiente en las partidas presupuestarias correspondientes. Una vez aprobada la liquidación presupuestaria del año 2005 se pone de manifiesto la existencia de un Remanente de Tesorería para gastos generales de 1.949.781,22 € Con este Remanente se puede financiar la realización de suplementos de crédito y créditos extraordinarios. La urgencia y necesidad de la modificación actual se encuentra en el deber de que el Ayuntamiento atienda a las obligaciones contraídas con sus proveedores sin aumentar el retraso en el pago que podría dar lugar a la indemnización de los afectados.

Los gastos objeto de esta modificación se encuentran documentados en las siguientes facturas:

2696/2005: Acometida e iluminación en el campo de futbol de Galdo 23.638,03 €

2770/2005: Construcciones y transportes Paulino González SL: Trabajos realizados en la prolongación de la calle Constanza de Castro. 56.505,55 €

3715/2005: Obra consolidación arqueológica de la muralla medieval en la puerta do Valado. 5.220 €

Para la realización de dichos fines, es necesario el incremento del presupuesto de gastos, al no existir consignación presupuestaria suficiente en la vinculación jurídica correspondiente, y porque el crédito existente es insuficiente y no ampliable en las siguientes partidas y por los importes que se indican:

Partida	Descripción	Importe
123.601	GASTOS DE INVERSIÓN DIVERSOS EJERCICIOS ANTERIORES. RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS	85363,58 €

Los fondos necesarios para financiar esta operación se obtienen:

Opción A: Con cargo al remanente Liquido de Tesorería para financiación de gastos generales y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden a la cifra de 1.949.781,22 euros. De esta cantidad hasta la fecha ha sido utilizado un importe de 50.734,1 € en la modificación 7/2006 y 108.315,61 € en la modificación 8/2006 . El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 85.363,58 €.

Por tanto, por la presente ordeno:

INCOAR el correspondiente expediente de crédito suplemento de crédito núm 9/2006 con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
123.601	GASTOS DE INVERSIÓN DIVERSOS EJERCICIOS ANTE-	85363,58 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN



	RIOS. RECONOCI- MIENTO EXTRAJUDI- CIAL DE CRÉDITOS		PARA FINAN- CIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.
--	--	--	---

Incorpórese el informe de la Intervención municipal y todos aquellos informes que se estimen pertinentes y elévese al Pleno de la Corporación para su aprobación previo informe de la Comisión informativa correspondiente.”

### **INFORME DE INTERVENCIÓN**

**Asunto:** Expediente de modificación de créditos núm 9/2006

#### **1.- Legislación aplicable**

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto 500/990, de 20 de abril, por el que se desarrolla la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en materia presupuestaria.
- Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.
- Orden de 20 de septiembre de 1989 que establece la estructura de los presupuestos de las corporaciones locales.
- Bases de ejecución del Presupuesto para el ejercicio corriente.

#### **2.- Órgano competente.**

Pleno de la Corporación previo dictamen de la Comisión informativa correspondiente. Se aprobara con sujeción a los mismo trámites y requisitos que la aprobación del presupuesto.

#### **3.- Informo.**

Corresponde al órgano competente para la aprobación del gasto apreciar las circunstancias que determinan que los presentes gastos no puedan demorarse hasta el ejercicio siguiente. No obstante, de los antecedentes que posee esta intervención, se ha podido contrastar los datos aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican y determinan la misma.

Opción A: Con cargo al remanente Líquido de Tesorería para financiación de gastos generales y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden a la cifra de 1.949.781,22 euros. De esta cantidad hasta la fecha ha sido utilizado un importe de 50.734,1 € en la modificación 7/2006 y 108.315,61 € en la modificación 8/2006 . El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 85.363,58 €.

Existe motivación suficiente en la memoria de Alcaldía de la necesidad y urgencia de la modificación debiéndose apreciar por el Pleno si estas circunstancias son claras y determinantes para realizar esta declaración. No obstante, esta Intervención ha podido comprobar en los antecedentes que posee, los datos de contenido económico aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican la misma.

Esta intervención informa favorablemente el expediente de modificación de créditos con el siguiente propuesta de acuerdo:



1.- APROBAR inicialmente el expediente de modificación de créditos núm 9 /2006 correspondiente a créditos extraordinarios o suplementos de créditos, con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
123.601	GASTOS DE INVERSIÓN DIVERSOS EJERCICIOS ANTERIORES. RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS	85.363,58 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.

2.- EXPONER al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia, por espacio de 15 días el citado expediente, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. Se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones.

3.- FACULTAR al Alcalde para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.”

Seguidamente, procédese a efectuar a votación da modificación Orzamentaria 10/2006, sobre construción da Casa Consistorial no que indica o Sr. Interventor que houbo varios documentos con distintas cantidades, pois había importes por material de acopio que non se certificara na súa totalidade.

Intervén o Voceiro do PP, Sr. Aja Mariño, para indicar que o seu grupo en coherencia coa votación do expediente do contrato da Casa Consistorial, vai a votar en contra e o enlazan co manifestado polo Sr. Interventor, no seu informe que dí que ao seu xuízo ten que existir un compromiso dunhas determinadas anualidades, pois aquí se está a falar de douscentos mil euros e se vai a un remanente de Tesourería, para preguntarse, a seguir, ¿e se non houbera ese remanente?, respostándose que habería que acudir aos Orzamentos do 2006, engadindo que se non hai Orzamentos no 2006 como non houbo no 2005 ...

En contestación, o Tenente de Alcalde e Concelleiro-delegado de Economía e Facenda, D. Rafael Luis Fernández Amor, resposta que houbo un remanente de dous millóns de euros, interrompindo, neste intre, o Sr. Aja para dicir que están tratando o punto de modificación orzamentaria, continuando na súa intervención o citado Concelleiro-delegado dicindo, que el resposta á intervención do Voceiro do PP o que quere.

Neste punto formula unha pregunta o Voceiro suplente do PP, D. José Joaquín Gayoso Roca, ¿canto se prorrogou do Orzamento para a Casa Consistorial?. A seguir, o Sr. Alcalde cede o uso da palabra ao Sr. Interventor que manifesta que para a Casa Consistorial non se prorrogou cantidade ninguna, razón pola que se propón esta modificación orzamentaria.

Procédese a efectuar a votación e o Pleno por maioría de nove votos a favor (PS DG-PSOE, BNG e IU-EU) e sete en contra (PP) acorda a probar inicialmente o expediente de modificación de crédito 10/2006.

**“CREDITOS EXTRAORDINARIOS Y  
SUPLEMENTOS DE CREDITO**



### MOCION DE ALCALDÍA

Como consecuencias de las siguientes necesidades que no pueden demorarse hasta el ejercicio siguiente:

Durante el año 2005 se adjudicó el modificado nº 2 de la nueva Casa Consistorial de Viveiro por 1.289.690 €. Durante ese año se gastó en concepto de acopios de material 232.753,02 €. A fecha actual no está aprobado el Presupuesto del año 2006 por lo que no hay partida presupuestaria para la realización del gasto mencionado. Asimismo se debe dar cumplimiento al mandato contenido en la Disposición adicional decimocuarta del TRLCAP 2/2000:

En los contratos de obra de carácter plurianual, con excepción de los realizados bajo la modalidad de abono total del precio, se efectuará una retención adicional de crédito del 10 por 100 del importe de adjudicación, en el momento en que ésta se realice. Esta retención se aplicará al ejercicio en que finalice el plazo fijado en el contrato para la terminación de la obra o al siguiente, según el momento en que se prevea realizar el pago de la certificación final.

El cumplimiento de la DA 14º sólo necesita de incorporación de remanentes de crédito que debe financiarse con Remanente de Tesorería por una cuantía de 128.969 €. Esta modificación sólo requiere de la aprobación de la alcaldía por lo que se deduce de la cuantía del importe de adjudicación del contrato para determinar la cuantía de la actual modificación.

Para la realización de dichos fines, es necesario el incremento del presupuesto de gastos, bien al no existir consignación presupuestaria en la vinculación jurídica correspondiente, bien porque el crédito existente es insuficiente y no ampliable en las siguientes partidas y por los importes que se indican:

Partida	Descripción	Importe
121.622	CONSTRUCCIÓN DA CASA CONSISTORIAL	732.272,77 €

La cifra resultante deriva de lo establecido en el programa de obra elaborado por la empresa constructora NARAY con las previsiones para el año 2006 y a las que se deduce la cuantía de las certificaciones por acopios de material por una cuantía de 145.561,85 €

Los fondos necesarios para financiar esta operación se obtienen:

Opción A: Con cargo al remanente Líquido de Tesorería para financiación de gastos generales y el Remanente de Tesorería para Gastos con Financiación afectada por 67.611,05 € y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden respectivamente a la cifra de 1.949.781,22 € euros y el Remanente de Tesorería para Gastos con Financiación afectada por una cuantía de de 96.957,46 €. De esta cantidad hasta la fecha ha sido utilizado un importe de 50.734,1 € en la modificación 7/2006 , 108.315,61 € en la modificación 8/2006 y 85.363,58 € en la modificación 9/2006 . El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 732.272,77 €: 67.611,05 € con cargo a RTGFA y 664.661,72 € con cargo a RTGsGenerales.

Por tanto, por la presente ordeno:

INCOAR el correspondiente expediente de crédito extraordinario/suplemento de crédito núm 10/2006 con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
121.622	CONSTRUCCIÓN DA CASA CONSISTORIAL.	732.272,77 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINANCIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.



Incorpórese el informe de la Intervención municipal y todos aquellos informes que se estimen pertinentes y elévese al Pleno de la Corporación para su aprobación previo informe de la Comisión informativa correspondiente.”

## **INFORME DE INTERVENCIÓN**

**Asunto:** Expediente de modificación de créditos núm 10/2006

### **1.- Legislación aplicable**

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto 500/990, de 20 de abril, por el que se desarrolla la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en materia presupuestaria.
- Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.
- Orden de 20 de septiembre de 1989 que establece la estructura de los presupuestos de las corporaciones locales.
- Bases de ejecución del Presupuesto para el ejercicio corriente.

### **2.- Órgano competente.**

Pleno de la Corporación previo dictamen de la Comisión informativa correspondiente. Se aprobara con sujeción a los mismo trámites y requisitos que la probación del presupuesto.

### **3.- Informo.**

Corresponde al órgano competente para la aprobación del gasto apreciar las circunstancias que determinan que los presentes gastos no puedan demorarse hasta el ejercicio siguiente. No obstante, de los antecedentes que posee esta intervención, se ha podido contrastar los datos aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican y determinan la misma.

Opción A: Con cargo al remanente Líquido de Tesorería para financiación de gastos generales y el Remanente de Tesorería para Gastos con Financiación afectada por 67.611,05 € y que conforme a los datos obtenidos en la última liquidación ascienden respectivamente a la cifra de 1.949.781,22 € euros y el Remanente de Tesorería para Gastos con Financiación afectada por una cuantía de de 96.957,46 €. De esta cantidad hasta la fecha ha sido utilizado un importe de 50.734,1 € en la modificación 7/2006 , 108.315,61 € en la modificación 8/2006 y 85.363,58 € en la modificación 9/2006 . El importe del remanente para financiar este expediente asciende a 732.272,77 €: 67.611,05 € con cargo a RTGFA y 664.661,72 € con cargo a RTGsGenerales.

Existe motivación suficiente en la memoria de Alcaldía de la necesidad y urgencia de la modificación debiéndose apreciar por el Pleno si estas circunstancias son claras y determinantes para realizar esta declaración. No obstante, esta Intervención ha podido comprobar en los antecedentes que posee, los datos de contenido económico aportados por la Alcaldía en su memoria y que justifican la misma.

Esta intervención informa favorablemente el expediente de modificación de créditos con el siguiente propuesta de acuerdo:

1.- APROBAR inicialmente el expediente de modificación de créditos núm 10/2006 correspondiente a créditos extraordinarios o suplementos de créditos, con el siguiente desglose:

Partida gastos	Descripción	Importe	Partida ingresos	Descripción
----------------	-------------	---------	------------------	-------------



121.622	CONSTRUCCIÓN DA CASA CON- SISTORIAL.	732.272,77 €	870.01	REMANENTE DE TESORERÍA . APLICACIÓN PARA FINAN- CIACIÓN DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO.
	Descripción			

2.- EXPONER al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia, por espacio de 15 días el citado expediente, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. Se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones.

3.- FACULTAR al Alcalde para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.”

Dáse traslado ao departamento de Intervención para a tramitación preceptiva.

**4º.- APROBACIÓN DO RECOÑECEMENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO  
CON CARGO ÁS PARTIDAS : 123.226 E 123.601, CONDICIONADA Á APROBACIÓN  
DEFINITIVA DA MODIFICACIÓN ORZAMENTARIA, NO SEU CASO.**

Aberta a quenda de intervencións, prodúcese a do Concelleiro do PP, D. Guillermo Leal Arias que formula a seguintes preguntas: ¿As facturas relacionadas correspondentes ao ano 2005? ¿Había consignación no ano 2005?; respondendo o Interventor, D. Fidel Garcia Martul, que no orzamento do ano 2005 non había consignación.

Seguidamente o Concelleiro delegado de Economía e Facenda, D. Rafael Fernández Amor indica que no mes de decembro, si se considera que vai a haber un remanente positivo e que si existe un adecuado control do gasto...; neste intre o Concelleiro do PP citado, Sr. Leal Arias, sinala que segundo a anotación do Interventor hobo un erro no cálculo, corrixido o día 23 de marzo; ao que o Sr. Alcalde puntualiza que a data de peche é do 23 de marzo do 2006.

A continuación, procédese a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación, por maioría de nove votos a favor (PS de G-PSOE, BNG e IU-EU) e sete votos en contra (PP), acorda:

PRIMEIRO.- Aprobar o expediente de recoñecemento extrajudicial de crédito con cargo ás partidas: 123.226 e 12.601, condicionada á aprobación definitiva da modificación orzamentaria, no seu caso, que dí:

**“Informe al reconocimiento extrajudicial de créditos .**

Hechos.



Durante el año 2005 no se aprobó el Presupuesto definitivo de ese año y se realizaron una serie de gastos por cuantía superior a la consignada en el crédito presupuestario prorrogado. Estos gastos se documentan en las siguientes facturas:

3726/2005	3308/2005	3559/2005
2322/2005	3309/2005	3585/2005
2310/2005	3310/2005	3586/2005
3117/2005	3311/2005	3588/2005
3118/2005	3405/2005	3592/2005
3119/2005	3408/2005	3594/2005
3184/2005	3413/2005	3698/2005
3252/2005	3429/2005	3700/2005
3254/2005	3447/2005	3726/2005
3265/2005	3460/2005	3736/2005
3301/2005	3464/2005	3741/2005
3302/2005	3525/2005	

Todos estos gastos corresponden a gastos corrientes que se aplican al actual presupuesto en vigor a la partida 123.226. Gastos corrientes diversos , ejercicios anteriores .Reconocimiento extrajudicial de créditos

De estas facturas , la 3265/2005, la 2322/2005 y la 3726/2005, debe comentarse lo siguiente:

La 3265/2005 corresponde a un contrato administrativo que necesita de expediente de contratación por no tratarse de un contrato menor. A este caso ya me referí en una sesión anterior del Pleno por lo que las consideraciones allí planteadas son aquí válidas.

La 2322/2005 corresponde , según la información proporcionada por la Concejalía de Hacienda a un gasto de protocolo. En relación con este tipo de gastos es preferible que se justifique previamente a su aprobación y por escrito . Según me comenta el Concejal de Hacienda ,en la Comisión de Hacienda se podría aportar esta justificación.

La 3726/2005 parece que también corresponde a un gasto protocolario de la Concejalía de Deportes . En relación con este tipo de gastos es preferible que se justifique previamente a su aprobación y por escrito.

Otro grupo de gastos corresponde a gastos por operaciones de capital. En este concepto sólo se pueden incluir los gastos de los capítulos 6, 7,8 y 9. Se documentan en las siguientes facturas:

2696/2005  
2770/2005  
3534/2005  
3535/2005  
3715/2005





El total de estos gastos es de 120.188,7 €. El reconocimiento extrajudicial debe vincularse a la aprobación de suplemento de crédito en la partida 123.601 Gastos de inversión diversos ejercicios anteriores. Reconocimiento extrajudicial de créditos.

Otros gastos realizados en el 2005 sin crédito suficiente en el presupuesto no se pueden imputar a la partida 123.601 por no tratarse de inversiones sino de gastos corrientes de los capítulos 1 a 4. Son las siguientes facturas:

2990/2005                      3550/2005                      3583/2005  
3446/2005

Estos gastos podrán ser objeto de reconocimiento extrajudicial si en el presupuesto definitivo del 2006 se consigna el crédito necesario en la partida 123.226

Debe volverse a repetir lo señalado en el informe de intervención a la liquidación del año 2003, que literalmente decía:

***“Estes feitos, como sinala textualmente o “Anteproxecto de Informe de Fiscalización do Concello de Viveiro. Exercicio 2000” realizado polo CONSELLO DE CONTAS, “denotan que se acude á figura do recoñecemento extrajudicial de crédito de forma xeralizada, cando a mesma ten carácter excepcional, supoñendo o incumprimento reiterado de principios tan importantes como o de anualidade orzamentaria e devengo contable, así como a normativa en materia de contratación administrativa. Ademais, non procede recoñecer gastos con cargo a exercicios futuros.***

***A utilización abusiva e reiterada desta figura supón un incumprimento da normativa orzamentaria e de contratación que rexe o funcionamento das Administracións Públicas, de acordo co disposto no artigo 154.5 da LRFL, sen prexuízo das responsabilidades que pudieran proceder.***

***Recomendase que o Concello adopte as medidas oportunas destinadas a cumprir a normativa orzamentaria, contable e de contratación, infraccións implícitas nos recoñecementos extraxudiciais de crédito, reforzando a Intervención municipal, así como unha contención nos gastos e axuste dos mesmos ás limitacións cuantitativas e cualitativas dos créditos orzamentarios”***

Régimen jco.:

**TRLRHL 2/2004**

#### ***Artículo 176. Temporalidad de los créditos.***

1. Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

a) Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los presupuestos generales de la entidad local.

b) Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el [artículo 182.3](#).



**RD. 500/1990 :**

**Artículo 60.**

2. Corresponderá al pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, **siempre que no exista dotación presupuestaria**, operaciones especiales de crédito, o concesiones de quita y espera.

Base 23 de las Bases de ejecución del Presupuesto del 2004.

### **BASE 23. RECOÑECIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS**

O Pleno é o órgano competente para o recoñecemento extrajudicial de créditos de conformidade co disposto nos artigos 26.2, c) e 60.2 do R.D. 500/90 de 20 de abril

O procedemento axustaráse aos seguintes trámites:

1. Proposta do Alcalde ou Concelleiro delegado correspondente, na que se indicará o motivo polo que o gasto non foi aprobado no exercicio no que se produciu.
2. Informe da Intervención Municipal
3. Dictame da Comisión de Facenda.
4. Aprobación polo pleno da Corporación
- 5.

Aos efectos da imputación orzamentaria das obrigas procedentes de exercicios anteriores ás que se recoñeza crédito no vixente orzamento, créase a subfunción 123, á que se imputarán aquelas obrigas, en función da súa natureza de gasto corrente ou de investimento.

Excepcionalmente poderánse imputar tales gastos a calquera outra partida do orzamento, sempre que se estime que o crédito da mesma estará na situación de dispoñible durante todo o exercicio económico por non ser necesario para o normal funcionamento do servizo ou para gasto de investimento, e así se faga constar no previo e preceptivo informe da Intervención municipal.

De tódolos recoñecementos extrajudiciais de crédito darase conta ao Pleno no memento de rendela Conta Xeral do Orzamento.

Consideraciones finales:

Dados los antecedentes normativos la competencia para aprobar el reconocimiento extrajudicial es del Pleno .

Al tratarse de gastos facturados correspondientes al 2005, para poderse aplicar al Presupuesto del 2006 debe tramitarse el reconocimiento extrajudicial de créditos que se financia con el crédito de la partida 123.226 y 123.601.”

SEGUNDO.- Dar a traslado do presente acordo ao departamento de Intervención para a súa tramitación.

### **5º.- APROBACIÓN DOS CONVENIOS DE COLABORACIÓN CON ENTIDADES E ASOCIACIÓNS DEPORTIVAS DO TÉRMINO MUNICIPAL E MODIFICACIÓN DO LÍMITE DE EXECUCIÓN DE GASTOS PLURIANUAIS DO ARTIGO 174 DO TRLRHL.**

Polo Sr. Alcalde outórgase o uso da palabra ao Concelleiro-delegado de deportes, D. José Antonio Goás Basanta, que expón o asunto sinalando que se trata de establecer estes convenios cos clubes deportivos, como en derradeiros anos, e que se atopan informados favorablemente pola Comisión Informativa de Economía e Facenda, considerando que se trata dunha fórmula axeitada para



os fins que se persiguen e que en este ano incorporanse dous novos clubs que son: “Novas raíces de Galdo” e “Clube de Xadrez”.

Non se producen outras intervencións, e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (dezaseis), acorda prestar aprobación aos Convenios de colaboración con entidades e asociacións deportivas deste término municipal para o ano 2006, e modificación do límite de execución de gastos plurianuais do artigo 174 do TRLRHL.

VIVEIRO C.F. ....	38.000	€uros.
PUERTO DE CELEIRO, F.S. ....	32.045	“
BALONCESTO .....	5.000	“
BALONMAN VIVEIRO .....	13.000	“
SACIDO, A.D. ....	9.000	“
C.D. EGOVARROS .....	7.000	“
ESCOLA FÚTBOL-VIVEIRO ...	4.000	“
A.D. SAN ROQUE .....	7.000	“
CLUBE CICLISTA .....	4.000	“
CLUBE PIRAGÜISMO .....	4.000	“
CLUBE XADREZ VIVEIRO .....	3.000	“
NOVAS RAÍCES DE GALDO ..	6.000	“
<hr/>		
TOTALES .....	132.045	€uros.

Dáse traslado do presente acordo ao Concelleiro-delegado de deportes, así como ao departamento de Intervención para a súa tramitación.

**6º.- MOCIÓN DE IU-EU RELATIVA A DECLARACIÓN DO ANO 2006 “ANO DA MEMORIA” E PROMOCIÓN DE ACTOS DO 75 ANIVERSARIO DA II REPÚBLICA.**

Dáse lectura da moción polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño e, seguidamente se abre a quenda de intervencións; desistindo de facelo o Voceiro do PP, D. César Aja Mariño, polo que a seguir o fai o Sr. Alcalde, para manifestar a súa conformidade coa moción e ofrecendo ao Concelleiro propoñente a colaboración da Concellería de Cultura para a edición dun dossier sobre a II República neste Concello.

A continuación o Voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro expon que este acordo supón sumarse á iniciativa do Goberno da Xunta de Galicia e do Estado, sinalando que consideran deben celebrarse toda serie de actos, dedicarlle unha rúa ao Alcalde, D. Balbino Cerdeiras, fusilado no ano 1936, así como a César Parapar Sueiras, avó dunho dos concelleiros asistente nesta sesión, mencioando a seguir a figura, no exilio de D. Luis Tobío no exilio.

Procédese a votar a Moción, e o Pleno da Corporación por maioría de nove votos a favor (PsdeG-PSOE, BNG e IU-EU) e sete votos en contra (PP) acorda aprobar a moción de IU-EU que textualmente dí:

“O 7 de febreiro de 2006, o Pleno do Congreso dos Deputados tomou en consideración unha proposición de lei para que o ano 2006 sexa declarado Ano da Memoria Histórica, en recoñecemento da II República Española como antecedente da Constitución do 1978 e en homenaxe ás vítimas da Guerra Civil e da represión franquista. Neste marco, celebráranse en todo o país centos de actos públicos, encontros culturais e manifestacións en conmemoración da II República.



Polo seu carácter universal, os valores republicanos perviven no día de hoxe e renacen con vigorosas raíces. Moitos dos ideais que nos foron legados pola II República Española, de cuxa proclamación celebramos o 75 aniversario, teñen que ver coas preocupacións dos españois de hoxe: a liberdade e a laicidade, a igualdade entre mulleres e homes, a escola pública, a virtude cívica e a honestidade; o federalismo, a paz e o respecto os dereitos humanos, o compromiso coa sorte dos traballadores, os dereitos sociais e o ben común. Nunha palabra, o compromisos cunha democracia avanzada.

A II República foi o primeiro réxime realmente democrático na nosa historia, con medidas tan decesivas como a implantación do sufraxio verdadeiramente universal co recoñecemento do dereito a voto das mulleres. A Constitución do 1931 foi tamén a primeira que abordou o recoñecemento dos dereitos sociais e económicos e as bases do que hoxe coñecemos como Estado de Benestar. Asemesmo, tratou de resolver o problema da articulación territorial de España mediante o sistema dos Estatutos de Autonomía elaborados pola iniciativa dos territorios que aspiraban o seu autogoberno, e adelantouse a proclamar a renuncia á guerra como instrumento de política internacional. O coñecemento e divulgación de aquel período histórico é esencial para comprender a sociedade na que vivimos hoxe.

Por todo isto, sométese á consideración do Pleno a aprobación do seguinte acordo:

1.- Declarar o ano 2006 “Ano da Memoria”.

2. Manifestar a súa vontade de promover actos conmemorativos e divulgativos do 75 aniversario da II República no noso municipio.”.

#### **7º.- MOCIÓNS DO PP RELATIVAS A:**

##### **7.1.- SOLICITUDE DO MANTEMENTO DAS EMISIÓNS LOCAIS E REXIONAIS DE RTVE.**

Polo Sr. Alcalde outórgase a palabra ao Voceiro do PP que a cede ao Concelleiro D. Guillermo Leal Arias que da lectura da moción que textualmente di:

“Coa presentación do Plan de Saneamento e futuro do Ente por parte da SEPI e de RTVE, RTVE abandoa definitivamente o obxectivo de “cohesión territorial” que deben cumprir os medios públicos, xa que no caso de Galicia vai supoñer a supresión dun importante número de desconexións territoriais e locais o que se traducirá en que só sobreviva parte da información galega e por tanto unha redución significativa das horas de emisión en idioma galego.

De forma paralela este Plan de Saneamento supón a desaparición dun importante número de postos de traballo de RTVE, aproximadamente dun 40%.

Ante estas novas, froito da presentación do Plan de Saneamento e Futuro do Ente por parte da SEPI e de RTVE, o Grupo Municipal Popular ven a presentar a seguinte moción ante o Concello de Viveiro:

1.- O Grupo Municipal Popular expresa o seu rexeitamento o Plan de Saneamento e Futuro do Ente RTVE na medida en que supón a redución de información de ámbito galego, por tanto



horas de emisión en lingua galega e supón un drástico recorte na plantilla do centro territorial de Galicia.

2.- O Grupo Municipal Popular insta á Xunta de Galicia a:

“Que se establezan os contactos necesarios coa SEPI e RTVE co fin de garantir por unha banda o mantemento das emisións locais e rexionais existentes a día de hoxe, e por outra banda de acordo cos representantes dos traballadores se leven a cabo as negociacións necesarias para que o Centro Territorial de Galicia poida seguir cumprindo coas súas funcións e obrigas.”

Interven o Voceiro do BNG, que propon facer unha enmenda co texto completo aprobado no Parlamento de Galicia.

Polo Sr. Alcalde-Presidente pregúntase ao Voceiro do PP, Sr. Aja Mariño si se acepta a dita enmenda polo grupo proponente da moción, contestando afirmativamente o citado Voceiro.

Sometido a votación coa enmenda do texto aprobado no Parlamento de Galicia, o Pleno da Corporación por unanimidade dos membros presentes (16), acorda, aprobar xunto co expoñente o texto que literalmente di:

#### **“SOLICITUDE DE ACORDO**

Dirixirse ao Presidente do Goberno español co obxectivo de solicitar o seguinte:

1. Manter as horas de emisión tanto da TVE-G como da RNE-G sen diminuír a capacidade operativa, e sen reducir as emisións en galego.
2. Manter e incrementar a produción propia.
3. Defender os postos de traballo nestes medios (TVE-G e RNE-G), así como a estabilidade no emprego.
4. Recuperar unha frecuencia radiofónica emitida integramente en lingua galega e centrada na información sobre a economía, a sociedade, a cultura e a política de Galiza.”

#### **7.2.- REXEITAMENTO DO TEXTO DO PROXECTO DE ESTATUTO BÁSICO DO EMPREGADO PÚBLICO.**

Polo Voceiro do PP, Sr. Aja Mariño cédese o uso da palabra á Concelleira D<sup>a</sup> Marta Pérez Lage, que procede a ler a moción que textualmente di:

“El debate actual sobre el Proyecto de Estatuto de Empleado Público es de gran importancia para los españoles porque recae sobre una de las materias que son competencia exclusiva del Estado y por tanto simboliza la igualdad de los españoles y la cohesión de los territorios.

El establecimiento de un régimen básico y común entre las distintas Administraciones Públicas españolas es garantía de la objetividad, imparcialidad, independencia y transparencia con que los poderes públicos deben actuar frente al ciudadano.

Sin embargo, el Estatuto Básico que nos presenta el Gobierno no va a ser de aplicación a todas las Comunidades Autónomas. Así, el proyecto de Estado de Autonomía de Cataluña en su artí-



culo 136 **atribuye a la Generalitat la competencia exclusiva sobre el régimen estatutario** del personal al servicio de las Administraciones Públicas catalanas.

Un nivel de exigencia homogéneo en cuanto a la profesionalidad, publicidad, mérito, capacidad y movilidad, que obligue por igual a los empleados públicos, independientemente del lugar en el que presten sus servicios, es condición indispensable para generar confianza en la sociedad y seguridad en las relaciones jurídicas. Admitir la posibilidad de que se creen tantos modelos de función pública como administraciones hay en España no es otra cosa que sembrar el caos y el desconcierto.

El modelo de Función Pública presentado supone la quiebra de la actual organización territorial configurada en la Constitución de 1978 a tenor del texto articulado del Estatuto de Cataluña, aprobado por la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados el pasado 21 de marzo, generándose con ello una incoherencia en el desarrollo de la legislación básica en materia de Función Pública.

Así se dará la paradoja de que una misma función en dos Ayuntamientos vecinos tendrá diferente tratamiento económico, profesional y social pero sin ninguna de las ventajas que proporcionarían las condiciones de movilidad y de igualdad en los derechos profesionales de un sistema común. Las consecuencias negativas de este Proyecto serán agravios comparativos, clientelismo y en definitiva el deterioro de los servicios públicos.

Por ello, se somete a la consideración del Pleno la aprobación de los siguientes acuerdos:

**PRIMERO.-** Rechazar el texto del Proyecto de Estatuto Básico del Empleado Público propuesto por el Ministro de Administraciones Públicas porque no va a ser de aplicación por igual en todas las CC.AA. ni en todos los Entes Locales, y porque acarrea importantes desigualdades y lagunas jurídicas en:

- Ámbito de aplicación.
- Ordenación de la Función Pública.
- Sistema retributivo.
- Derechos y deberes.
- Sistema de acceso.
- Negociación colectiva.

**SEGUNDO.-** Exigir al Ministro que se lleve a cabo una regulación específica de la Función Pública Local que establezca el mismo régimen de derechos y obligaciones con independencia de la Comunidad Autónoma, tal y como la propia Federación Española de Municipios y Provincias le ha pedido.

**TERCERO.-** Proponer al Ministro que retome el Anteproyecto de Estatuto Básico de Función Pública negociado y acordado en el año 1999 con todas las Comunidades Autónomas presentes en la Comisión de Coordinación de Función Pública, con las organizaciones sindicales más representativas (Comisiones Obreras, Unión General de Trabajadores y Central Sindical Independiente y de Funcionarios) y con la Federación Española de Municipios y Provincias, empleando como inicio de los trabajos el texto que ya fue informado favorablemente por el Consejo de Estado.



CUARTO.- Enviar copia de estos acuerdos al Ministro de Administraciones Públicas, y a los Portavoces de los Grupos Parlamentarios de las Cortes y de la Cámara Autonómica del Parlamento Gallego.”

Aberta a quenda de intervencións polo propio Sr. Alcalde, en nome do Grupo socialista plantexa unha proposta alternativa para que o Pleno se pronuncie sobre que o Estatuto de Galicia conteña o mesmo grado de autonomía nesta materia.

Intervén na súa quenda o Voceiro suplente do PP, D. José Joaquín Gayoso Roca, para sinalar que non se está a falar das competencias da Xunta de Galicia, indicando, a seguir, a Concelleira, D<sup>a</sup>. Marta Pérez Lage, que o Grupo do PP mantén a proposta da moción lida.

En contestación o Sr. Alcalde-presidente, indica que polo PP faise unha proposta sobre o Estatuto do empregado público aínda que cuestionando o Estatuto de Autonomía de Cataluña. Polo que eles propoñen que o Estatuto de Galicia teña as mesmas competencias que o catalán, en materia funcional ou do contrario votarán en contra da moción do PP.

A seguir, o Voceiro do BNG, D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro, pídelles ao PP que en lugar de traballar en contra do Estatuto de Cataluña traballe a favor do de Galicia para que teña as mesmas competencias que o daquela Comunidade que non rompe a organización territorial da Constitución, polo que lle parece esperpéntico dicir que van a votar en contra.

A continuación, o Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, interven para dicir que hai que falar dos funcionarios e non do Estatuto de Cataluña, mencionando o Estatuto de Valencia, preguntándose a seguir se están a favor deste e afirmando que vai votar en contra da moción, por tratare dun anteproxecto e porque Izquierda Unida presentou varias emendas a este.

Non se producen outras intervencións, procede a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación por nove votos en contra (PS de G-PSOE, BNG e IU-EU) e sete a favor (PP), acorda desestimar a dita moción.

#### **8º.- DACIÓN DE CONTA DE DECRETOS DA ALCALDÍA.**

O Sr. Alcalde dá conta dos Decretos asinados dende o último Pleno ordinario, os cales estiveron á disposición dos Concelleiros coa restante documentación integrante do Pleno.

Non se producen intervencións, e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos membros presentes (dezaseis) acorda darse por informado dos Decretos da Alcaldía.

#### **9º.- ROGOS E PREGUNTAS.**

Polo Voceiro do PP, D. César Aja Mariño, fórmulanse as seguintes preguntas:

1ª) ¿En que situación se atopa o da Residencia da Terceira Idade?, xa que hai tempo que non saben delo?.

O Sr. Alcalde resposta que está pendentes das negociacións coa Dirección Xeral de Benestar Social que variou o modelo de xestión: de privada pola concertada para que poidan acceder á ditas Residencias rendas máis baixas, polo que non será tal e como estaba programado, aínda que a Entidade Caixa Galicia segue con interese de construír en Viveiro dita Residencia.

2º) ¿Cando se van abrir as oficinas do CAISS na “Casa dos Maestros”?



Polo Sr. Alcalde respóntase que se planteou un problema polo Ministerio debido á superficie útil do local, tendo en conta os muros de carga e que hai unha carta do Alcalde renunciando á desafectación dos terreos de Lodeiro para que se destinen á Policía Autonómica.

Finalmente, indica que se está tratando de que se instale unha oficina de Correos na “Casa dos Maestros”.

3º) ¿Qué sucedió con el expediente disciplinario polos bancos e enreixado do campo de fútbol?.

O Sr. Alcalde contéstalle que el non instrue os expedientes do Concello.

4º) ¿Cando se pondrá o césped do campo de fútbol novo?.

O Sr. Alcalde resposta que cando teñan dispoñibilidade orzamentaria.

5º) Pregunta pola normativa provisional do Planeamento da Xunta de Galicia.

O Sr. Alcalde contesta que se facilitará copia da mesma e se convocará sesión da Comisión Informativa de Obras.

A continuación, o citado Voceiro formula as preguntas que presentadas, por escrito, que transcritas literalmente dicen:

“1º).- El pasado 5 de octubre del 2004, por parte de la grúa municipal se procedió a la retirada del vehículo LU-5849-V cuya matrícula considero que le sonará dado que es o era en ese momento de su propiedad.

Este tema no tendría la mayor trascendencia sino fuera porque en los decretos firmados por Vd. no hemos encontrado ninguna anulación de denuncia, por lo que consideramos que ha debido de existir un error, puesto que nos negamos a creer que el propio Alcalde se quitase una multa a sí mismo.

Por este motivo y para que no quede duda ante la opinión pública y en aras a la transparencia por Vd. tan cacareada, nos permitimos formularle las siguientes preguntas:

- a) ¿Fue denunciado el vehículo de su propiedad LU-5849-V el día 5 de octubre de 2004 por no estar aparcado correctamente?.
- b) De ser así ¿Cuándo ha sido satisfecha la correspondiente sanción a las arcas municipales y por que importe?.
- c) Si se ha sancionado y se ha procedido a la anulación de multa ¿Qué expediente se ha realizado al respecto y quiénes han participado en la resolución del mismo?.
- d) ¿En qué expediente se ha procedido a anular la sanción correspondiente y cuándo?.
- e) ¿Cuál es el nº de expediente que se ha aplicado a la retirada del mencionado vehículo? ¿En qué dependencias municipales está el mencionado expediente?.”





2º) En el supuesto de que no se sancionase la infracción que motivó la retirada del vehículo por la grúa municipal ¿Cuál o cuales fueron los motivos por los que no se procedió a sancionar la infracción mencionada? ¿Quién dio la orden para que no se procediese a realizar la sanción correspondiente? ¿Cuál ha sido el motivo para dar esa orden?.

- a) En estos casos ¿es norma habitual que por parte de la Policía Local se proceda a fotografiar el vehículo retirado en prevención de evitar reclamaciones del propietario por si sufriese algún daño, por lo que suponemos que en este caso no se habrá procedido a ninguna excepción ¿En que archivo y dependencias están depositadas las mencionadas fotografías?.
- b) En caso de no haberse fotografiado el vehículo ¿Va a proceder a abrir expediente a los policías responsables tal y como acostumbra a realizar en muchos casos?.

Esperamos que se nos de contestación cumplida a estas preguntas en la mayor brevedad y no deje intencionadamente pasar el tiempo para eludir su responsabilidad.

O Sr. Alcalde resposta que lamenta ese interés por ese vehículo que xa se vendeu; indicando, a seguir, que o día 5 de outubro retírase o vehículo citado de onde se atopaba estacionado debidamente, segundo a persoa que o deixou. Polo que o día 12 de outubro presentou denuncia por roubo, xa que ao non conducir el mesmo o vehículo non puido facer a denuncia antes por ese motivo. Que o vehículo estivo un mes no depósito municipal, polo que el aboou 210 euros. Que a el parécelle moi estrano que se retire o coche do Alcalde pola guindastre por unha denuncia da Policía Municipal, e que teña que transcorrer tanto tempo ata saber onde se atopa o vehículo. Neste intre, interrompe a exposición o Voceiro do PP, sinalando que a pregunta refírese ao aboamento da sanción, non do depósito; o Sr. Alcalde continúa na súa exposición, insistindo nas argumentacións feitas e indicando que está aboado ao depósito de 210 euros.

“En base al Artículo 97.7 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (R.D. 2.568/1986, de 28 de noviembre), se formulan las siguientes preguntas:

En la Junta de Gobierno Local de fecha 6 de febrero del 2006 se ha procedido a otorgar licencia de obra mayor a la Sociedad Limitada Calidad Constructiva, empresa que registró la solicitud de licencia el 12 de enero del 2006, por tanto, con posterioridad manifiesta a un importante número de empresas y particulares que han registrado con anterioridad su solicitud de licencia y no se han tramitado, con el consiguiente perjuicio tanto económico como comercial, dado que en contra de lo prometido y comprometido se ha saltado alegremente el orden correlativo a la hora del otorgamiento de licencias.

Esta alteración del orden en la tramitación de las licencias no tendría mayor importancia si se estuviese en una situación normal y no perjudicase a terceros, pero la realidad es bien distinta dado que son muchos los perjudicados por sus erráticas decisiones, que han llevado a nuestro Municipio a una situación esperpéntica.

Y no nos vale la disculpa que han esgrimido en la Junta de Gobierno Local de fecha 30 de enero del 2006, en cuyo punto 3.27 PROPOSTA DA ALCALDÍA SOBRE A EMISIÓN DE INFORME, en la cual se indica “que é preciso que polo técnico de Obras do Concello se altere a orde



de despacho de informes e licenzas, tendo en conta que a obra que se pretende supón ventaxa para o Concello, xa que está prevista a apertura e mellora dun camiño denominado “Camiño da Ponte Labrada a Campo de Verdes”.

La verdad es que cada vez nos sorprenden más sus justificaciones para proceder arbitrariamente según convenga a sus intereses o a los de sus amigos.

¿Cómo puede justificar la alteración del orden en cuanto a lo que respecta el otorgamiento de licencias, amparándose en que el otorgamiento de la misma supone una ventaja para el Municipio, cuándo Vd. sabe perfectamente que una vez que se concede la licencia sea un poco antes o un poco después ha de seguir las alineaciones previstas en la normativa?.

Eso no se lo cree nadie, el único que en principio se beneficia es el propietario del terreno y el promotor, dado que si Vd. tuviera tanto interés y preocupación por el Municipio, ¿Cómo no se le ocurrió realizar la ampliación del camino anteriormente, cuando estaba contratado el desmonte por parte de la Consellería de Agricultura dentro de las obras del Plan Galicia y pactado, aunque de forma verbal, con el propietario de la finca D. José María Cabarcos López, la correspondiente ampliación del camino? ¿Se da cuenta de esta necesidad después de casi tres años en la Alcaldía a pesar de no haber aprovechado en su momento la oportunidad de ampliación del camino?.

Verdaderamente su argumento no es válido, y en absoluto es disculpable, puesto que hay varias licencias pendientes de otorgar que aún en mayor medida benefician a la colectividad dado que la futura construcción de esos edificios amplía calles y no caminos en zonas con mayor presión demográfica que la que Vd. ha favorecido.

Por este motivo nuestro grupo le formula las siguientes preguntas:

1ª).- ¿En qué criterios técnicos o jurídicos ha fundamentado la decisión de alterar el orden de otorgamiento de licencias?.

2ª).- ¿Cuáles son los informes que avalan tal decisión?.

3ª) - ¿Se ha evaluado por los integrantes de la Junta de Gobierno Local el perjuicio que esta decisión causa a otros afectados por la suspensión de licencias y, por lo tanto, decisión susceptible de reclamación con el consiguiente riesgo de posible sentencia desfavorable y, por tanto, indemnizatoria a favor de los perjudicados?.

4ª).- Conoce el Alcalde quién era el propietario del terreno beneficiario de la licencia de obra mayor en el momento del otorgamiento de la licencia?.

5ª).- ¿Conoce el Alcalde quién es el propietario del terreno mencionado, días después del otorgamiento de la licencia? ¿Sabe si es el mismo?.

6ª).- Dado el agravio comparativo que se ha ocasionado a otros afectados ¿Quién va a indemnizar los daños causados?.



7ª).- ¿No sería más conveniente que por parte de Secretaría se realizase el correspondiente informe sobre este tema y, en tanto no exista el mismo, anular temporalmente la licencia otorgada a la Sociedad Limitada Calidad Constructiva?.”

O Sr. Alcalde dí que unha cousa é ser tolerante e outra moi distinta é pasarse. Facendo fincapé en que soamente se adoptaron dous acordos de adianto na tramitación de licenzas e unha era a do “Motel Las Sirenas”, que a precisaron por razóns de subvencións, e outra esta da que se está a falar, motivado en que o PP sabía se comprometera con ese Sr. para derrubar o muro e non o fixo e a licenza concedida permite o derrubamento de dous muros, ademáis de insistir en que lle resulta indiferente quen é o propietario do terreo, aínda que puntualiza que cómpre o permiso de FEVE, xa que está na zona de afección do ferrocarril para, finalmente, dirixirse ao Voceiro do PP, sinalando que este insistiu para que se tramitara con celeridade, hai tempo, unha licenza de segregación. Neste intre, o Voceiro suplente do PP, D. José Joaquín Gayoso Roca, pregunta se existe documento de cesión do terreo ao que se refire o Sr. Alcalde, indicándolle o interpelado que a quenda de preguntas non da dereito a abrir debate sobre estas.

A continuación, sendo as 21,45 horas, se ausenta da sesión o Sr. Gayoso Roca, indicando que é por motivos familiares.

A continuación, o Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, formula os seguintes rogos e preguntas:

1º.- O Pozo da Ferida aparece en case todas as guías turísticas, ¿hai acceso ao mesmo?.

O Sr. Alcalde dí que houbo unha reunión con parte dos propietarios ao inicio do seu mandato, pero dáse a circunstancia de que algúns están fóra de España e que tamén dependen da dispoñibilidade orzamentaria.

2º.- Con motivo das últimas choivas resultou especialmente afectada a piscina, polo que case hai unha piscina maior fóra que a que existe dentro das propias instalacións.

O Sr. Alcalde responde que se recepcionou a obra sen verificar que a rede de sumidoiro estivera conectada polo que van a ter que levantar xunto á beirarrúa unha conexión, que teóricamente tería que estar feita.

3º.- Pregunta polo período límite para estacionamento de vehículos para minusválidos, indicando que aínda que todos non teñen a mesma discapacidade cre que sería conveniente subsanalo.

O Sr. Alcalde contesta que a limitación establécese porque había persoas que entendían que o estacionamento era ilimitado, polo que van a estudar coa Policía Local o asunto.

4º.- Ocasinado polas mareas altas chegaron a algúns lugares materiais estranos que se ven nas augas, polo que considera que fai falta que se limpen os lindeiros do paso peonil.

5º.- Roga se limpen os sumidoiros, parécelle que é competencia de “Aquagest, S. A.”.

O Sr. Alcalde lle resposta que hai sumidoiros pluviais que lle corresponde a súa limpeza ao Concello e que outros son competencia de “Aquagest, S. A.”.



6º.- Necesidade do bacheo do distintos accesos a parroquias.

O Sr. Alcalde dí que hai unha Partida importante para eses fins.

7º.- Pregunta polos terreos para o polígono industrial.

O Sr. Alcalde contesta que non está afectado pola suspensión das Normas Subsidiarias de Planeamento pola Xunta de Galicia, pois trátase dun Plan sectorial e dispón dos informes favorables á espera de que se reuna a Comision sectorial.

E ó non haber máis asuntos que tratar, polo Sr. Alcalde levántase a sesión, sendo as vinte e dúas horas e corenta minutos da data indicada máis arriba, estendéndose de todo o tratado a presente acta, da que eu Secretaria dou fe.

---