



**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POLO PLENO DO  
CONCELLO O DÍA VINTE E SETE DE MARZO DO DOUS MIL OITO.**

**ASISTENTES:**

**ALCALDE-PRESIDENTE:**

D. Melchor Roel Rivas

**CONCELLEIROS:**

D<sup>a</sup>. María Loureiro García , D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Isabel Rodríguez López, D. Rafael Luis Fernández Amor, D<sup>a</sup>. Olga María Méndez Carro, D. Jesús Antonio Fernández Cal, D<sup>a</sup>. María Concepción Toral Romero, D. Vicente Hermida Rodríguez, , D. Guillermo Leal Arias, D<sup>a</sup>. Raquel Atadell Giz, D. Jesús Fernández Fernández, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Carmen Gueimunde González, D<sup>a</sup>. Vanesa Rego Martínez, D. Juan José Pardo Gato, D. Celestino V. García Paz, D. José Antonio Goás Basanta e D. Orlando Expósito Mariño.

**SECRETARÍA**

D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez

**INTERVENTOR**

D. Fidel García Martul

Na Casa do Excmo. Concello de Viveiro, sendo as vinte horas e trinta minutos do vinte e sete de marzo do dous mil oito, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde, D. Melchor Roel Rivas, coa asistencia dos Sres. Concelleiros relacionados anteriormente, así como a da Secretaria, D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez, e o Interventor municipal, D. Fidel García Martul, celébrase a sesión ordinaria do Pleno do Concello, en segunda convocatoria.

Á hora sinalada para este acto, polo Sr. Alcalde declárase aberto o mesmo.

**1º.- PROPOSTA DA ALCALDÍA, SOBRE MODIFICACIÓN DE  
CONTRATO CON “AQUAGEST, S. A.” DA XESTIÓN DO SERVIZO  
MUNICIPAL DE AUGA POTABLE E SANEAMENTO.**

O Sr. Alcalde expón que se trata dunha proposta de modificación do contrato en vigor, que lembra xa se modificara no ano 1996, adxudicándose o servizo no ano 1993. A continuación, refírese á proposta da Alcaldía que trata de obras de mellora da rede, enumerando as mesmas, que di que son a cambio da prórroga do prazo da concesión ata o ano 2033. A seguir, puntualiza que as tarifas polo servizo serán as mesmas, incrementándose co IPC anual. Que como esta modificación que propuxo a empresa e a Alcaldía asume na súa moción, plantexaba dúbidas en diversos aspectos legais, di que quere agradecer aos corporativos aceptaran deixar pendente a súa aprobación na sesión plenaria anterior á presente. Indica que concorre un interese público moi vencellado, di, ao desenvolvemento sostible que non pode darse se se segue a verter aos ríos. En canto aos aspectos legais, menciona que existe unha sentenza de maio do 2005 refirida a un



caso similar do concello Las Pedroñeras (Cuenca), no que se estima que non se pode multiplicar a cifra da modificación polos anos da prórroga do contrato. Que tampouco no caso de Viveiro supera os mil millóns e que o fin desta modificación é que as persoas que carezan deste servizo no século XXI, dispoñan do mesmo e que non continúen os vertidos ilegais. Igualmente, di que o grupo de goberno ten un compromiso de sesenta mil euros coa Semana Santa e que non lle doen prendas en admitilo. E que por todo isto, solicita ao Pleno aprobe esta proposta que vai mellorar o servizo que obrigatoriamente ten que prestar.

Sendo as vinte horas e corenta e oito minutos, incorpórase á sesión o Concelleiro do PP, D. Juan José Pardo Gato.

Aberta a quenda de intervencións, prodúcese en primeiro lugar a do Voceiro do PP, D. Guillermo Leal Arias, que dí que tomando en razón a proposta da empresa que asume a Alcaldía, o seu grupo está de acordo coa mesma, aínda que vexan certas carencias no aspecto dos informes ao expediente, asunto tan debatido na sesión da Comisión Informativa de Facenda. Pide que se valoren as obras que se enumeran na proposta, xa que non sabe se é preceptivo legalmente, pero consideran conveniente unha valoración técnica municipal. Que os 180.000 euros que figuran, poderían ampliarse a outras como o abastecemento a Valcarría e a zonas de Celeiro e outras parroquias que estarían encantados de apoiar unha proposta que beneficie aos veciños de Viveiro, pero á vista dos informes, non considera teñen capacidade legal, polo que se van abster senón se acepta a proposta de deixar o asunto sobre a Mesa, xa que consideran que hai moitas lagoas para asinar un compromiso dun contrato ata o ano 2033.

Seguidamente, intervén o Concelleiro do BNG, D. José Antonio Goás Basanta, que sinala que, efectivamente, o asunto se debatíu amplamente na Comisión Informativa e que o BNG ten que atender ao informe de Intervención, aínda que se aportara unha sentenza nun caso similar, dí que o seu grupo político, dende o ano 1988, no que se arrendou o servizo e o ano 1993, no que se adjudicou definitivamente o concurso para a xestión da auga potable e saneamento de Viveiro, sempre se atoparon en contra desta xestión indirecta. A continuación, cita, o incumprimento do concesionario, ao que fai referencia o informe do Interventor, que non acepta os termos no que se plantexa.

Polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, se sinala que aínda que se debata o contido dos informes, para el mesmo ese non é o problema, xa que o que se propón fíxose noutras ocasións. Que, non obstante, el non quere que se faga porque non é partidario de que se sega hipotecando ao Concello, xa que considera que estas medidas son pan para hoxe e fame para mañá, e que hai máis feitos que o avalan. Dí, que a empresa “Aquagest, S.A.”, cando non devolve os custos mentras o Concello non pague a débeda que ten coa empresa e cando dí, que pavimentan rúas, que son as que rompen con motivo das avarías. Seguidamente, solicita ao Sr. Alcalde que polo Interventor se conteste se non é certo que xa se o mencionou nunha ocasión que había facturas de “Aquagest” que se atopaban prescritas. Que se trata dun asunto que lle preocupa porque agora a empresa pretende cobrar esas facturas. Finalmente, pídelle ao Sr. Alcalde que se cambie a dinámica das políticas e se actúe en consecuencia, para que o crecemento de Viveiro non se siga a soste co cemento e co ladrillo.



Polo Sr. Alcalde se autoriza ao Sr. Interventor a contestar sobre a prescripción legal de facturas da empresa “Aquagest, S.A.”, ao que o Sr. Interventor dí que non lle pode contestar porque tería que examinar factura por factura. Ante a insistencia do Concelleiro de IU-EU, polo Sr. Alcalde se zanxa a cuestión, indicando que non se pode entrar a debate entre o Concelleiro e o Funcionario que xa respostou a pregunta formulada; puntualizando, a seguir, que as facturas considera dubidoso que estean prescritas pois a empresa introducía a reclamación datas antes de que se produxera a prescripción.

E respecto á frase “pan para hoxe e fame para mañá”, dí que o contrato asinado entre o Concello e o concesionario o 2 de maio de 1993, outorga un prazo de máis de cincuenta anos con prórrogas e que dito contrato modificou o prazo no 1996 ata o 2018. Que por parte do grupo de goberno, se require á empresa sempre o cumprimento dos termos do contrato. Que polo que se refire á privatización, dí que os grupos políticos que se sentan no Salón de Sesiões, noutros concellos onde forman parte do grupo de goberno, utilizan esta figura para a xestión de servizos. Que entende a postura do grupo do PP pero cando o PP promoviu a modificación do contrato no ano 1996 o PSOE votou a favor e que non se mencionaban as obras para executar; aínda que sí a aportación dineraria. Finalmente, dí que respecto á petición do PP de deixar o asunto sobre a mesa, o grupo do goberno mantén a proposta e non a retira.

Antes de que se proceda a efectuar a votación, o Concelleiro de IU-EU solicita ao Sr. Alcalde unha quenda para efectuar unha aclaración, o que é autorizado. A continuación, indica que respecto ao manifestado polo Sr. Alcalde que de non modificarse o contrato en vigor ata o ano 2018, non se poderían acometer esas obras, dí que máis que el mesmo reclamando o saneamento da zona rural, non houbo outro concelleiro nesta Corporación. Que tamén fixo propostas de realizar fosas de decantación en camiños públicos, porque era vergoñante, dí, o estado no que se atopaban algunhas zonas rurais e, conclúe afirmando, que permanezan así ata o ano 2018, considera que tamén pode ser responsabilidade desta Corporación.

Obrando no expediente os informes de Intervención e Secretaría, así como a proposta da Alcaldía, que na súa parte expositiva, textualmente, dí:

**“Propuesta de la Alcaldía sobre modificación del contrato con “Aquagest, S. A.”, de la gestión del servicio municipal de agua potable y saneamiento.**

Por parte de la Alcaldía después de varias conversaciones con la empresa “Aquagest, S. A.” ésta nos hizo una propuesta de modificación del contrato que atiende a la solicitud que les hice sobre obras de interés público en cuanto a la mejora y ampliación de servicios de agua y saneamiento, que nos permitirá no sólo mejorar los servicios, sino también avanzar en un desarrollo sostenible al evitar los posibles vertidos que se puedan dar al carecer las zonas donde se realizarán las obras de saneamiento.

La propuesta mencionada es la siguiente:

**“D. ALFONSO LUACES ANCA, maior de idade, en nome e representación de AQUAGEST, PROMOCIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE**



**ABASTECIMIENTO DE AGUA, S. A.**, na calidade de Director Rexional da mesma, ante esa Corporación comperezo e, co debido respecto,

## **EXPOÑO**

I. Que a miña representanda xestiona actualmente o Servicio Municipal de Agua Potable e Saneamento no Concello de Viveiro, mediante concesión administrativa outorgada por acordo plenario de data 3 de maio de 1998.

II. Que no artigo 15 do Prego de Condicións, faise constar que o límite máxime da presente concesión axustarase ao límite legal de 50 anos.

III. Que o Pleno do Concello, de data 2 de setembro de 1996, acordou unha modificación parcial da presente Contrato, que afectou os seguintes elementos da mesma duración, canon e volume de execución en oras, resultando:

a) Obligacións de Aquagest, S. A.:

a.1.- Execución, a súa costa, dunhas obras por importe de 65.000.000 ptas. (PEC).

a.2.- Aportación dineraria, en concepto de canon, de 50.000.000 ptas.

b) Obligacións do Concello de Viveiro:

b.1.- Ampliación de prazo da concesión, ata o día 1 de xullo de 2008.

IV Nembargantes, como consecuencia do importante crecemento do número de abonados nos últimos anos da evolución técnica das instalacións, de crecente demanda de servizos así como da crecente demanda de calidade na prestación dos servizos, surxe a urxente necesidade de realizar obras de mellora, ampliación e renovación nos servizos obxecto do presente Contrato.

Aquagest, S. A. atendendo á necesidade creada, propón a execución de obras por importe de **NOVECIENTOS SESENTA MIL EUROS P.E.C. (960.000 euros)**, P.E.C. IVE engadido, conforme ao artigo 6.3 do Prego de Condicións. Entre as obras a executar, total ou parcialmente, citamos os seguintes:

- Dotación de saneamento e pozos de bombeo no lugar de Granxas, Lavandeira e Amexioa, na parroquia de Vieiro.

- Dotación de saneamento e pozos de bombeo no lugar de Feira, na parroquia de Galdo.

- Dotación de saneamento e pozos de bombeo, dando o barrio de Landrove ata Chavín, incluíndo ramal pola parroquia de Naseiro ata o hotel “Val de Naseiro”.

- Resposición dos servizos de agua, saneamento e pavimentación na Avda. de Cantarrana, incluíndo a 2ª fase de reposición de aceras e dotación de alumeadado público. Aliviadeiro do ría Cantarrana, fronte ao restaurante “La Paz”.

- Mellora das redes de abastecemento en Area.

- Substitución tuberías de auga na Praza Maior-María Sarmiento.



- Substitución tuberías de auga na Avda. de Cervantes.

V. Que AQUAGEST, S. A. acometerá a súa costa o volume de obras de mellora, ampliación e renovación a realizar (960.000 euros PEC, IVE engadido), previa redacción dos correspondentes proxectos ou memorias valoradas, e posterior aprobación polo Concello.

Neste sentido para que Aquagest, S. A. poida recuperar o importe das obras de mellora e se manteña desta maneira o equilibrio económico de concesión, o Concello de Viveiro ampliará o prazo de concesión de explotación do servizo municipal de auga potable e saneamento ata o día 1 de xullo de 2033.

VI. Que a ampliación do prazo concesional leva aparellado a ampliación do prazo previsto inicialmente para o uso, tanto das instalacións demaniais afectas actualmente ao mesmo, como das que resulten das novas inversións a realizar, por mor da modificación contractual acordada. Por todo elo, e considerando, tamén a substitución de tres operarios municipais, Aquagest, S. A., aportará ademáis:

- **CENTO OITENTA MIL EUROS (180.000 EUROS) en concepto de canon, que fará efectivo do seguinte xeito:**
  - a) 60.000 euros na primeira quincena do mes de marzo de 2008.
  - b) 60.000 euros na primeira quincena do mes de marzo de 2009.
  - c) 60.000 euros na primeira quincena do mes de marzo de 2010.

VII. Que na medida do posible, e tendo en conta a capacidade financeira municipal, tramitárase un recoñecemento extraxudicial das débedas actuais, que aprobará o Pleno o antes posible.

VIII. Que as tarifas a aplicar aos consumos dos abonados serían as actuais, tendo que incrementarse anualmente conforme ao IPC interanual a setembro, publicado polo I.N.E.

Polo exposto,

**SOLICITO.- Que admita o presente escrito e, previos os trámites oportunos, teña por feitas as anteriores manifestacións aos efectos oportunos, e provea de conformidade.”**

Hasta aquí la propuesta que esta Alcaldía hace suya y a continuación, diferentes aclaraciones al informe de intervención realizado sobre la propuesta inicial de Aquagest.

Con relación a la acreditación del interés público, cabe recordar, de inicio, que se entiende por interés público- solamente de esta manera sabremos si concurre o no- y dado que este concepto supone un concepto jurídico indeterminado, como tal, entonces, habría que acudir a la jurisprudencia.

En este sentido, el T. S. viene a definirlo, en su sentencia (entre otras) de 29 de junio de 1986 “el ius variandi debe ejercerse atendiendo al interés público que demanda



la prestación del servicio y que constituye su causa y finalidad, no estando justificado su ejercicio en aras de un interés particular como es el económico del concesionario, en detrimento del propio servicio y de los derechos de los demás interesados en su prestación”. Por ello, la ampliación del servicio en unos casos (tres primeras obras propuestas), y la mejora del servicio en los restantes, que se conseguiría con la ejecución de las obras propuestas, constituyen por sí sólo motivación más que suficiente de interés público, con independencia de que las razones de oportunidad corresponde valorarlas a la Corporación.

Lógicamente de haber una modificación contractual, las modificaciones se introducirán mediante una addenda al contrato, nunca mediante una modificación del Pliego de Condiciones.

Se encuentran contradicciones en el informe del Interventor a la propuesta inicial de “Aquagest, S. A.”, pues primeramente se indica (primer párrafo), que no se aportan “proyecto de obra a realizar“, y posteriormente se indica (segunda página in fine) que “como se trata de obras municipales, corresponde al Ayuntamiento la elaboración de los proyectos de obra y, en su defecto, a través de proceso de licitación pública se podrá incluir en el objeto del contrato de obras la elaboración del proyecto”. Es decir, no ha quedado claro si finalmente o no critica su ausencia.

En todo caso, el concesionario ha realizado una propuesta en la cual se hace referencia a que los proyectos, o memorias valoradas, se redactarán previamente a la aprobación por el Concello y lógicamente, a su posterior ejecución.

De la propuesta presentada se deduce claramente.

- 1.- Ampliación del período concesional hasta el 1 de julio de 2003.
- 2.- Incremento de las tarifas en el IPC interanual (Pleno octubre 2003)

Con relación al informe del Concello Consultivo de Galicia, el art. 59 párrafo tercero, sólo sería de aplicación, si la modificación del precio del primitivo contrato supera el 20%, y este (precio del primitivo contrato) sea igual o superior a 6.010121,04 euros (en las antiguas pesetas mil millones), tal y como se recoge en el informe de Secretaría.

Pues bien, primeramente había que estudiar la cuestión referida: el cálculo del precio en los contratos de gestión de servicios públicos. Entendemos que esta cuestión queda aclarada con la reciente sentencia del Tribunal Supremo, de 4 de mayo de 2005, al indicar que “no es dable como mantiene la sentencia recurrida, que para señalar la cuantía del contrato se acuda, a multiplicar ese importe original del contrato por el número de años de vigencia, pues de una parte, la letra de la norma es clara, y conforme al art. 3 del Código Civil a sus términos se ha de estar, de otra, porque el precepto, art. 60 citado (ahora art. 59) regula una situación concreta y excepcional contratos cuya cuantía original sea superior a 1.000.000.000 ptas. y, por tanto, su aplicación, ha de hacerse al supuesto expresamente definido en la norma, sin posibilidad de ampliación, y en fin, porque entrar en el análisis de la valoración de los años de duración del contrato, podría afectar, tanto al principio de legalidad como a la seguridad de las situaciones”.

Por otro lado también menciona jurisprudencia del TS en donde se indica que, con relación a la valoración de la cuantía de estos contratos a los efectos de admisión del recurso de casación, siempre se ha correspondido con el precio señalado para una anualidad.



Y dado que también en dicha sentencia, se indica que en las normas de la Ley de Contratos abundan en “la tesis de la determinación del precio para cada contrato, y que este lo sea en el pliego de condiciones administrativas y del expediente”, es decir, que hay que considerar el pliego de condiciones, como Ley del Contrato, a los efectos de definir el objeto y precio de contrato (una vez comprobado que el mismo solamente ha de referirse a una anualidad).

En este sentido si acudimos, como nos indica la jurisprudencia, al Pliego, en su art. 8 se indica “PRECIO DEL CONTRATO”, el cual está constituido por las tarifas del servicio, contribuciones especiales y las subvenciones que pudiese otorgar el Ayuntamiento. Estos son, pues, los elementos que configuran el régimen económico de la explotación del servicio y, en consecuencia, la cuantificación de sus importes por los licitadores, determinarían (conforme al art. 8 del Pliego) el Precio del Contrato.

En virtud de ello, Aquagest, en su oferta económica estableció, conforme al art. 8 del Pliego el precio del contrato, al reflejar unos ingresos (agua y alcantarillado) por importe de 58.565.680 ptas. éste sería el precio del contrato. Por tanto, como dicho precio no supera la cantidad anteriormente reseñada (6.010.121,04 euros) es por lo que no sería obligatorio dicho informe del Concello Consultivo de Galicia.

Esta tesis, como no podía ser de otro modo, viene avalada por la interpretación que se hizo en su momento del art. 58 de la Ley 13/95 de Contratos de las AAPP (hoy art. 57), al no remitir, como exige dicho art. Al Tribunal de Cuentas el contrato formalizado, por no superar la cuantía exigida para ello: 100.000.000 ptas.

Finalmente, respecto a que la futura modificación, su expediente, se tuviese que remitir al Tribunal de Cuentas, conforme al art. 57 del TRLCAP, indicar que expresamente este art. Sólo hace referencia al contrato administrativo que supere la cantidad señalada (100.000.000 ptas) y de las modificaciones que se produzcan en estos contratos (es decir, los que superen como cuantía del contrato inicial la citada cantidad). En sentido contrario, no haría falta la remisión al Tribunal de Cuentas ni de los contratos administrativos que no superen la citada cantidad, ni de sus modificaciones posteriores (como sería en este caso).

Las obras a desarrollar aparecen perfectamente identificada. Faltando tan sólo la redacción de los correspondientes proyectos o memorias valoradas.

Respecto a los plazos de financiación de las obras indican que se harán contra las certificaciones de obra emitidas por los técnicos municipales.

Sobre la ampliación de la concesión del informe de Secretaría se deduce que el plazo total incluidas las prórrogas sería de 50 años en los contratos que corresponden la ejecución de obras y la explotación del servicio, como ocurre en el presente caso.

No obstante, en el informe de Intervención se transcriben diversos informes de la Junta Consultiva en los cuales se da a entender su restricción.. Esta es una cuestión jurídica en la cual hay multitud de opiniones doctrinales y jurisprudenciales (afirmación ésta que lleva implícito que, por tanto, de adoptarse una u otra no se podría decir que fuesen contrarias a Derecho).

Y ello, por lo siguiente el informe 12/06 que se menciona de la Junta Consultiva, entendemos, viene a contradecirlo la STS, de 30 de abril de 2001, donde puede apreciarse aunque la Sentencia ampara su resolución en que la prórroga, aún no prevista en el pliego, es admitida por la Ley 9/72, de 10 de mayo (sobre construcción, conservación y explotación de autopistas en régimen de concesión), siendo una consideración general tal posibilidad de prórroga n prevista inicialmente, puede



ampararse, también en la LCAP y, en concreto, en el ius variandi de la Administración para mantener el equilibrio económico concesional.

El Dictamen del Consejo de Estado, de 4 de febrero de 1999, en el que literalmente, se afirma lo siguiente: “1º.- Es consustancial con los contratos administrativos y, en especial, del de gestión del servicio público, la potestad de la Administración de modificar, por razones de interés público, el contenido del contrato, sin límite material, si bien tiene la obligación de mantener el equilibrio económico-financiero del mismo, compensando al contratista de manera que no resulte perjudicado por dicha modificación” (y, cabe añadir por nuestra parte), “2º.- Corresponde a la Administración acordar la fórmula más adecuada y conforme con sus intereses para compensar al contratista siendo una de las fórmulas posibles y quizás la más concordante con la naturaleza de la concesión, cuando la modificación exige nuevas inversiones en maquinaria e instalaciones, la prórroga de la duración temporal de la misma por el plazo que permita la autorización adecuada de esas nuevas instalaciones e inversiones sin un incremento sustancial del coste de la prestación del servicio.”

La Sentencia del Tribunal Supremo, de 4 de mayo de 2005, en la que se enjuiciaba la modificación de un contrato de gestión de servicio público que implicaba la ampliación de su duración –avala claramente la interpretación sostenida en el citado Dictamen el Consejo de Estado, llegando incluso a transcribirlo en el fallo de la sentencia (en contra del criterio expresado en ocasiones por la Junta Consultiva), en cuanto a que las limitaciones a la modificación de contratos derivadas del principio de libre concurrencia no pueden suponer limitación en cuanto a qué elementos del contrato pueden ser modificados y, en particular, no impiden que el objeto de la modificación recaiga precisamente en el plazo de duración de las concesiones de servicio público (admitida, por lo demás, como fórmula de compensación de los gastos o inversiones del concesionario motivados por una modificación contractual, entre otras, en la STS de 26 de febrero de 1998)

El Dictamen de la Comisión Asesora del Gobierno de Aragón, de fecha 22 de julio de 2002, que es el máximo órgano consultivo de dicha institución aragonesa (es decir, el equivalente en nuestra Comunidad al Consejo Consultivo de Galicia). En dicho dictamen se corrobora lo expuesto hasta ahora, al citar que “Dicha compensación puede consistir en un incremento tarifario o de las cantidades a abonar por la Administración o en una ampliación del plazo de vigencia del contrato mediante la modificación del dicho plazo, posibilidad ésta que no cabe entender rechazada de plano por el ordenamiento jurídico vigente, siempre que no excede el plazo lega máximo”... “en conclusión, la prórroga temporal del contrato puede exigirse en instrumento de compensación correlativa de las nuevas inversiones impuestas al contratista, sin que deba entenderse como una medida discrecional en cuanto a la fijación de un alcance determinado y graciable en cuanto a su concesión, sino más bien, como la concesión obligada del plazo necesario para amortizar el coste económico de las nuevas inversiones impuestas, con la finalidad de restablecer el equilibrio económico del contrato” ... “Por otra parte, no puede olvidarse que la modificación del plazo del contrato no produce efectos concretos en el momento en que se acuerda sino cuando llegue el momento de conclusión de la duración inicialmente pactada”.





Igualmente, en este sentido, resulta ilustrativo reproducir lo manifestado al respecto por los ilustres profesores Eduardo García Enterría y Tomás Ramón Fernández (“Curso de Derecho Administrativo”. Tomo I. Editorial Civitas, S. A. Madrid 1993, Página 705). El interés general debe prevalecer, en todo caso y en cualesquiera circunstancias, porque, de otro modo, sería la propia comunidad la que habría de padecer las consecuencias {...}. Cuando se habla de límites al ejercicio del ius variandi se quiere decir, por lo tanto, algo muy distinto; se está estableciendo concretamente una garantía para el contratista privado, sobre el que no puede hacerse recaer de forma indiscriminada e ilimitada el peso del interés común y de las cambiantes necesidades generales. Cuando se habla de límites del ius variandi se está aludiendo, pues, única y exclusivamente, a los límites dentro de los cuales las modificaciones impuestas por la Administración son obligatorias para el contratista, lo cual es esencialmente distinto. El ius variandi, el poder de modificar unilateralmente el objeto y contenido del contrato, es ilimitado en su extensión e intensidad, dentro de las exigencias que el interés público imponga pero sólo resulta de aceptación obligatoria para el contratista dentro de ciertos márgenes que la propia Ley también prevé”.

Los argumentos que se puedan utilizar en contra, de este tipo de modificaciones, deben tener como límite el hecho, incontestable, de que la Ley reconoce, expresamente el derecho de la Administración a acordar este tipo de modificaciones, sin otro requisito que los ya comentados de la existencia de “razones de interés público” que obedezcan a “necesidades nuevas” o “causas imprevistas”, y lo que desde luego no es admisible es que por vía interpretativa se reduzca esta posibilidad legal a su mínima expresión o se o se mutile indebidamente su contenido, añadiendo limitaciones que la Ley no establece.

A este respecto, hay que advertir, que la Ley no limita objetivamente las modificaciones por su contenido, no hay, en este sentido, ninguna limitación en principio a qué elementos pueden modificarse, ni en qué medida ello puede hacerse. La Ley admite la modificación en los elementos que integran el contrato, sin exceptuar ninguno de ellos y, por consiguiente, sin exceptuar tampoco su plazo de duración. No sería correcta, por ello, la interpretación de que la prórroga de los contratos constituye un supuesto diferente al del resto de modificaciones contractuales, por el contrario, la prórroga, si no está prevista en el propio contrato, o se prevé por un tiempo inferior al que finalmente se acuerde, constituye evidentemente una modificación, ya que altera uno de sus elementos; y, como tal modificación, no hay base legal para afirmar que se deba someter a a reglas distintas que otras modificaciones, ni existen razones para ello, ya que una ampliación del plazo no tiene por qué afectar al principio de libre concurrencia en mayor medida de lo que, por ejemplo, pueda hacerlo un aumento de precio.

Pero aún hay más, es que dicha modificación viene avalada, su posibilidad, en el art. 6.3 del Pliego, por lo que más que ante una modificación del contrato, se puede llegar a afirmar que estamos ante el cumplimiento del Pliego de condiciones.

Con respecto a utilizar el adelanto del canon como instrumento financiero, reproducimos parte del Dictamen del Consejo de Estado, que tras su lectura, veremos que no ubica esta situación fuera del Derecho: El Consejo de Estado, en su informe 923/2001 (punto 4), , recoge que esta propuesta, es decir, periodificación de la amortización de las inversiones durante un determinado plazo presupone lógicamente



la ampliación del plazo contractual, en la medida (cuestión que no debe perderse de vista) que el plazo juega como una cláusula económica y que deberá mantener un equilibrio entre la inversión y la amortización, de forma que permita a la concesionaria dentro del tiempo pactado, amortizar la inversión realizada. Por ello, la única solución razonable será adaptar las inversiones a realizar al plazo contractual, ampliando en la medida que resulte necesario.

Incluso, el Consejo de Estado en este informe, admite esta posibilidad en base a razones presupuestarias, que pueden convertir en inviable la posibilidad de configurar de nuevo la prestación sin ampliar paralelamente el plazo contractual. Y ello por que el presupuesto es especialmente rígido para las administraciones locales, especialmente en cuanto al régimen de sus recursos tributarios. Al venir delimitadas por la ley las fuentes principales de recursos propios de los entes locales, y que buena parte de sus ingresos se encuentran comprometidos de antemano, para cumplir las competencias que tales administraciones tienen atribuidas por ley, el Consejo de Estado manifiesta que “no es descartable que, en casos como el presente, la administración titular tuviera que acudir al crédito. Aparte de que, con cierta frecuencia, la capacidad de apelar al crédito por parte de aquellas administraciones es limitada (tanto por exigencias legales como por disponibilidad de prestamistas), el destino indirecto, aunque real, del crédito es la financiación de bienes de capital a relativamente largo plazo implica en la modalidad de modificar sólo el objeto del contrato considerado, impidiéndose, de este modo, desplazar al contratista, como es usual, el coste de disponer del capital considerado necesario”.

Non se producen outras intervencións, e se procede a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación, por maioría de oito votos a favor (PS de G-PSOE), dous en contra (BNG e IU-EU) e sete abstencións (PP), acorda aprobar a proposta da Alcaldía que, figura na Orde do Día e que na parte dispositiva, textualmente, dí:

1.- Aquagest, S. A. atendiendo a la necesidad creada, propone la ejecución de obras por importe de NOVECIENTOS SESENTA MIL EUROS P.E.C. (960.000 euros). P.E.C. IVA añadido, conforme al artículo 6.3 del Prego de Condiciones. Entre las obras a ejecutar, total o parcialmente, citamos las siguientes:

- Dotación de saneamiento y pozos de bombeo en el lugar de Granxas, Lavandeira y Ameixoa, en la parroquia de Vieiro.
- Dotación de saneamiento y pozos de bombeo en el lugar de A Feira, en la parroquia de Galdo.
- Dotación de saneamiento y pozos de bombeo, desde el barrio de Landrove hasta Chavín, incluyendo ramal por la parroquia de Naseiro hasta el hotel Val do Naseiro.
- Reposición de los servicios de agua, saneamiento y pluviales en la Avda. de Cantarrana., incluyendo la 2ª fase de reposición de aceras y dotación de alumbrado público. Aliviadero del río Cantarrana frente al restaurante La Paz.
- Mejora de las redes de abastecimiento en Area.
- Sustitución tuberías de agua en la Praza Maior-María Sarmiento.
- Sustitución tuberías de agua en la Avda. de Cervantes.

2.- Que AQUAGEST, S. A. acometerá a su costa el volumen de obras de mejora, ampliación y renovación a realizar (960.000 euros PEC, IVA añadido), previa



redacción de los correspondientes proyectos o memorias valoradas y posterior aprobación por el Ayuntamiento. En este sentido, para que Aquagest, S. A. pueda recuperar el importe de las obras de mejora, y se mantenga de esta manera el equilibrio económico de la concesión, el Ayuntamiento de Viveiro ampliará el plazo de concesión de explotación del servicio municipal de agua potable y saneamiento hasta el día 1 de julio de 2033.

3.- Que la ampliación del plazo concesional lleva aparejada la ampliación del plazo previsto inicialmente para el uso, tanto de las instalaciones demaniales afectas actualmente al mismo, como de las que resulten de las nuevas inversiones a realizar, por motivo de la modificación contractual acordada. Por todo ello, y considerando, también, la sustitución de tres operarios municipales, Aquagest, S. A. aportará además.

- CIENTO OCHENTA MIL EUROS (180.000 EUROS), en concepto de canon que hará efectivo del siguiente modo:
  - 60.000 Euros en la primera quincena del mes de marzo de 2008.
  - 60.000 Euros en la primera quincena del mes de marzo de 2009.
  - 60.000 Euros en la primera quincena del mes de marzo de 2010.

4.- Que en la medida de lo posible, y teniendo en cuenta la capacidad financiera municipal, se tramitará un reconocimiento extrajudicial de las deudas actuales, que aprobará el Pleno, lo antes posible.

5.- Que las tarifas a aplicar a los consumos de los abonados serán las actuales, teniendo que incrementarse anualmente conforme al IPC interanual a septiembre publicado por el I.N.E.”

Dar traslado do presente acordo ao Administrativo de administración xeral encargado de contratación, así como á empresa “Aquagest, S. A. e ao departamento de Intervención municipal.

## **2º.- PROPOSTA RELATIVA AO CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE O CONCELLO DE VIVEIRO E SOGASERSO.**

Polo Sr. Alcalde se expón que o motivo de traer este asunto novamente ao Pleno é un error que figura nos metros edificables da parela.

Aberta a quenda de intervencións, prodúcense as seguintes:

A do Voceiro do PP, D. Guillermo Leal Arias, que dí que o que se pretende coa aprobación dese Convenio é unha dotación que xa desexaba o PP e aínda que teñan que incluíu noutra sesión do Pleno, para a aprobación definitiva e segregación, atópanse de acordo co asunto.

Os Concelleiros deo BNG, D. José Antonio Goás Basanta e de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, que dín que se atopan de acordo.

Antes de que se proceda a efectuar a votación, o Sr. Alcalde sinala que xa se fixeron sondaxes e pelotaxes para iniciar as obras, á maior brevidade, e que o informe de Intervención plantexa problemas sobre as vías e urbanización, polo que se refire á



financiación, aínda que lembra, como a Corporación coñece, xa se atopan feitas case na totalidade.

Non se producen outras intervencións, e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (dezaseste), acorda :

PRIMEIRO.- Aprobar o convenio de colaboración entre o concello de Viveiro e SOGASERSO que, textualmente, dí:

**“CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE O CONCELLO DE VIVEIRO E SOGASERSO PARA A CONSTRUCCIÓN E EXPLOTACIÓN DUN EQUIPAMENTO XERIÁTRICO EN TERREOS CEDIDOS POLO CONCELLO.**

Na Casa Consistorial de Viveiro, a nove de abril do dous mil oito.

#### REUNIDOS

Dunha parte, Don Melchor Roel Rivas, Alcalde-presidente do Concello de Viveiro, facultado polo Pleno da Corporación en sesión ordinaria, celebrada o 27 de marzo do 2008.

Doutra Don Andrés Mazaira Castro, Director Xeral de SOGASERSO, S. A. con DNI N°: :34.962.470-D.

Da fé a Secretaria do Concello, D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez, de que o texto deste Convenio aprobouse, por unanimidade, na sesión ordinaria do Pleno corporativo celebrada o día 27 de marzo do 2008.

#### INTERVEÑEN

Don Melchor Roel Rivas, en nome e representación do Concello de Viveiro, na súa condición de Alcalde-presidente do mesmo.

Don Don Andrés Mazaira Castro, en representación de SOGASERSO, S. A.

Ambas partes, na condición na que interveñen, recoñecense mútua capacidade para formalizar este Convenio.

D<sup>a</sup>. Sara Martínez Álvarez, Secretaria Xeral do Concello.

#### EXPOÑEN

I.- O Concello de Viveiro, en sesión plenaria celebrada o día .18 de xaneiro do 2008, adoptou, por unanimidade, o acordo de ceder a Sogaserso uns terreos de



titularidade municipal situados na Misericordia, cuxas condicións de ordenación urbanística se determinan no exponendo III, coa finalidade de que pola entidade cesionaria se promovan as actuacións necesarias para a construción e explotación dun Equipamento Xeriátrico.

Con este acordo o Concello de Viveiro pretende dotar ao Municipio dun equipamento de maior trascendencia social, coa finalidade de responder a demanda existente de atención aos nosos maiores que manifesta de maneira crecente un importante sector da poboación. Neste sentido é necesario constatar que este sector poboacional, con preocupante frecuencia, sofre graves carencias de atención básica. En particular, no que fai referencia ao Municipio de Viveiro, preténdese lograr que os vecinos maiores interesados poidan ter a posibilidade de dispoñer deste servizo no propio termo municipal sen necesidade de desprazarse do mesmo.

Valorando a trascendencia deste equipamento, resulta evidente o beneficio directo que representa para os veciños, ao que habería que engadir o que comporta, co centro a pleno rendemento, a creación de entre setenta (70) e oitenta (80) postos de traballo directos que beneficiarían especialmente a veciños do municipio e a colectivos con dificultades para a inserción laboral como é o da muller e os minusválidos.

II. Pola súa parte Sogaserse que comparte o plantexamento que se pon demanifesto no expositivo anterior, ten a pretensión de intensificar a súa actividade de atención ás persoas maiores e, por isto, asume a colaboración co Concello de Viveiro para a creación dun equipamento xeriátrico nesta localidade, mediante o cal se garante unha adecuada asistencia ás persoas usuarias do mesmo, incorporando técnicas de xestión especializadas que permitan asegurar o maior grao de eficacia nesta complexa actividade, o que sen dúbida, contribuirá a elevar a calidade de vida dos cidadán de Viveiro.

A estes efectos, faise constar que todos os socios de Sogaserse carecen de finalidade lucrativa.

III. Tendo en conta o anteriormente sinalado, resulta evidente o interese de establecer fórmulas de colaboración entre o concello de Viveiro e Sogaserse co reto de achegar capacidade de xestión e unificar recursos para afrontar o importante reto de mellorar a calidade de vida das persoas maiores. Polo tanto, e resultando coincidentes os intereses de ambas as dúas partes, acordado suscribir este Convenio de colaboración, que ten como finalidade específica concretar os compromisos que asume Sogaserse como consecuencia do acordo de cesión, referido á parcela de propiedade municipal para a construción dun equipamento xeriátrico. A estes efectos faise constar que as condicións de ordenación urbanística determinantes son as seguintes:

Edificabilidade	15.236 m2.
Uso	Equipamento xeriátrico
Ocupación máxima	50% da parcela (7.618 m.)
Número de plantas	4 (Baixo +3)
Superficie	15.236 m2.



O Convenio rexeráse polas seguintes

## ESTIPULACIÓNS

### Primeira.- Construcción e explotación do Equipamento Xeriátrico.

Por razón das cesión aquí convida a favor de Sogaserse, esta comprométese a financiar a construción e garantir a explotación do equipamento xeriátrico mencionado, coas seguintes características básicas relativas á totalidade das fases da súa execución:

O Equipamento Xeriátrico terá unha capacidade de entorno a cento cincuenta (150) prazas residenciais e aproximadamente cincuenta (50) de centro de día.

Aos efectos da promoción, construción e explotación do Centro Xeriátrico autorízase expresamente a Sogaserse a utilización de instrumentos e modalidades de acción que permitan garantir a súa maior calidade e eficiencia, así como o seu mantemento e funcionamento durante o prazo mínimo de trinta (30) anos referido na estipulación seguinte.

### Segunda.- Compromisos que asume Sogaserse.

Sogaserse asume os seguintes compromisos, que realizará directamente ou mediante instrumentos e modalidades previstos na estipulación precedente:

- 1.- Facerse cargo dos gastos que orixine a transmisión da parcela.
- 2.- Presentar os proxectos necesarios para obter as licenzas municipais e autorizacións que procedan, no prazo de tres (3) meses, contados a partir da data de outorgamento da escritura de cesión gratuita da parcela.
- 3.- Finalizar a execución das obras e solicitar a licenza de primeira utilización do inmovible e demais autorizacións que resulten necesarias, no prazo máximo de trinta e seis (36) meses, contados a partir da notificación de outorgamento das licenzas preceptivas.
- 4.- A manter en funcionamento o Equipamento Xeriátrico durante o prazo mínimo de trinta (30) anos. Isto, non obstante, se antes de cumprirse este prazo se presentasen circunstancias que modificasen substancialmente o plantexamento deste Convenio ou provocasen dificultades na explotación do Equipamento Xeriátrico, poderase, de mutuo acordo co Concello de Viveiro, cambiar a natureza da actividade, sempre que se afecte a fins de interese social durante o referido prazo mínimo de trinta (30) anos.



5.- A que se manteña a ausencia de finalidade lucrativa dos seus socios. Na actualidade o capital social da mencionada Sociedade, tal e como se recolle na súa Escritura de constitución, está constituído da forma seguinte:

Comunidade Autónoma de Galicia ..... 45% do Capital Social.

Fondo Social Caixa Galicia ..... 27,5% do Capital Social.

Caixa de Aforros de Vigo, Ourense e Pontevedra ..... 27.5% do Capital Social..

Terceira.- Compromiso que asume o Concello de Viveiro.

1.- A exonerar a Sogaserso na construción, promoción ou explotación do Equipamento Xeriátrico, co 95% do importe das taxas, impostos ou gravames que soporten a construción, a acometida de subministro de auga e saneamento e o inmovible edificado.

2.- A realizar as obras de urbanización da parcela que se cede e as de saneamento e abastecemento.

En proba de conformidade co estipulado, as partes suscriben o presente documento, en triplicado exemplar e a un só efecto, no lugar e data expresados, do que eu, Secretaria, dou fe.”

SEGUNDO.- Dar traslado do presente acordo a SOGASERSO e aos departamentos municipais de: Intervención, Obras e Urbanismo, Inventario de Bens e Servizos Sociais.

**ASUNTOS URXENTES.**

Polo Sr. Alcalde, antes de pasar á quenda de rogos e preguntas, de conformidade co disposto no artigo 91.4, do R.O.F, maniféstase a súa intención de someter á consideración do Pleno, por razóns de urxencia, uns asuntos que non figuran na Orde do día da Sesión, motivado na premura do informe da licenza de obras a outorgar, así como na participación da Concelleira de Servizos Sociais

“1º.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE BONIFICACIÓN, POR INTERESE SOCIAL, DO 90% DO ICIO DA OBRA “PROXECTO BÁSICO E DE EXECUCIÓN DE SUBSTITUCIÓN DE CARPINTERÍA EXTERIOR EN CASA DE FAMILIA INMACULADA NIÑA.

2º.- NOMEAMENTO DA TENENTE DE ALCALDE, Dª. MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ LÓPEZ, NO CONSORCIO DE SERVICIOS SOCIAIS DE GALICIA, EN SUBSTITUCIÓN DE D. FRANCISCO LUIS RODRÍGUEZ GUERREIRO.



O Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (dezasete), acorda a inclusión na Orde do día dos ditos asuntos.

**1º) - PROPOSTA DA ALCALDÍA DE BONIFICACIÓN, POR INTERESE SOCIAL, DO 95% DO ICIO DA OBRA “PROXECTO BÁSICO E DE EXECUCIÓN DE SUBSTITUCIÓN DE CARPINTERÍA EXTERIOR EN CASA DE FAMILIA INMACULADA NIÑA”.**

Polo SR. Alcalde dáse lectura da proposta, indicando que como os Concelleiros coñecen, as actividades desa entidade son de interese social.

Aberta a quenda do PP, prodúcese a do Voceiro do PP, D. Guillermo Leal Arias, que dí que todos estarían de acordo en bonificarlle o 100 por 100 das cantidades e non ter que recorrer á subvención, pero, como dí o informe de Intervención, é por unha cuestión legal.

A seguir, procédese a efectuar a votación, e o Pleno da Corporación, por unanimidade dos membros presentes (dezasete), acorda:

PRIMEIRO.- Aprobar a proposta da Alcaldía que, textualmente, dí:

**“PROPOSTA DA ALCALDÍA**

D. MELCHOR ROEL RIVAS, Alcalde-Presidente do Excmo. Concello de Viveiro, propón ao Pleno da Corporación Municipal que se considere a obra que a continuación se describe como de interese social, co obxecto de aplicarlle a correspondente bonificación na liquidación das taxas municipais.

**OBRA:** PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN DE REFORMA INTERIOR EN CASA DE FAMILIA INMACULADA NIÑA.

**PROMOTOR:** Casa de Familia Inmaculada Niña.

**SITUACIÓN:** C/ Vicente Cociña, nº 1-1º-A, Viveiro (Lugo).

**ARQUITECTO:** Patricia Vázquez Mille – COAG 2.553.- Rúa Pardo Bazán 12 Local 3 Burela (Lugo).

**DATA:** Febreiro 2008”

SEGUNDO.- Bonificar na licencia de obras do proxecto indicado á entidade citada o 95% do ICIO e subvencionar o 5% restante, así como as taxas pola concesión da dita licencia.

TERCEIRO.- Comunicar o presente acordo a entidades Casa de Familia Inmaculada Niña, aos departamentos de Intervención e Obras e Urbanismo.

**2º.) NOMEAMENTO DA TENENTE DE ALCALDE, Dª. MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ LÓPEZ, NO CONSORCIO DE SERVICIOS SOCIAIS DE GALICIA, EN SUBSTITUCIÓN DE D. FRANCISCO LUIS RODRÍGUEZ GUERREIRO.**





Polo Sr. Alcalde indícase que non se substituíu, no seu día, a D. Francisco Luis Rodríguez Guerreiro, cando se deu conta dos nomeamentos e delegacións a un membro deste Concello no Consorcio de Servicios Socialis, polo que advertida esta omisión se subsana con esta proposta cara a que a Tenente de Alcalde D<sup>a</sup>. María Isabel Rodríguez López, participe na próxima reunión do Consorcio de Servicios Sociais de Galicia

Dar traslado do presente acordo á Tenente de Alcalde, D<sup>a</sup>. María Isabel Rodríguez López, así como ao departamento de Servicios Sociais.

### **3º.-ROGOS E PREGUNTAS.**

Polo Voceiro do PP, D. Guillermo Leal Arias, fórmulanse os seguintes rogos e preguntas, indicando que ten interese en que se conteste a unhas determinadas preguntas e que o resto, poden ser contestadas noutra sesión.

1.- Despois do cambio de destino, do antigo empregado do porto deportivo de Viveiro, a petición propia, substituído por outro de nova contratación, actualmente ¿quen sube e baixa as embarcacións con travel? E ¿en que concurso se sacou a praza dese novo empregado? ¿por que non se negociou o canon con Portos de Galicia no seu día cando se aumentou o mesmo dende os 43.000 anteriores aos 106.000 €actuais?.

2.- Preguntámoslle ao goberno municipal ¿de quen son as gradas que estiveron colocadas na Praza Maior durante as festas de verán e que foron retiradas da mesma dous meses despois? ¿son compradas ou alugadas? Si foron compradas ¿cando foi o desembolso económico? ¿están pagadas ou non?.

3.- Na zona do pavillón municipal de Viveiro os aparcamentos están cheos de baches e as beirarrúas desfeitas, ademais na mesma zona o firme da estrada o redor da rotonda e ata o camping está tamén na mesma situación de abandono ¿ten pensado o goberno municipal arranxar e adecentar ditas zonas?.

4.- ¿Ten coñecemento o equipo de goberno do vandalismo na zona do polideportivo con rotura de cristais no IES MARÍA SARMIENTO nos fins de semana e que neste último houbo unha desfeita do teito, debaixo das gradas, no novo campo de fútbol? ¿Ten pensado facer algo ao respecto o Goberno Municipal?.

O Sr. Alcalde dí que o responsable desa situación, atópase en busca e captura.

5.- Na campaña electoral das pasadas eleccións municipais o Partido Popular denunciámos o mal estado dalgunhas zonas como: Rúa Misericordia, 37 e 37B, Edificio “Beiramar”: portais 2 e 3, Avda Vilalba, O Lodeiro ... este último por certo habitado por un gran número de cidadáns e concorrido por moitos que acuden ao Centro de Saude ou aos establecementos de servizos ou ocio que se atopan nesa zona. Seguen a existir grandes socabóns, así como a falta de alumeadado público e tamén existe un poste de formigón no medio da rúa ¿ten pensado o Sr. Alcalde arranxar esta zona?. É de recordar a última denuncia feita por unha persoa que caeu nesa zona.



6.- No barrio do Pontigo, Galdo, hai un lavadoiro público á beira do río e que está en estado de ruina ¿pénsase adecentar dende o goberno municipal esa zona?.

7.- No último Pleno o Sr. Alcalde afirmou, e está recollido en acta, que A Pomba está totalmente pagada. Nos temos constancia que aínda teñen pendiente de pago unha parte ¿Cómo é que vostede afirma que está todo pagado? ¿Canto é o que realmente queda pendiente? ¿Cando ten pensado proceder ao pago?.

8.- ¿Cal é a situación actual da Casa do Forno de Celeiro (Centro Sociocultural “Carlos Adrán”)? ¿Para cando se pensa facer a 3ª fase e rematar toda a obra, que leva parada dende hai moito tempo?.

O Sr. Alcalde resposta que nestes momentos para finalizar a obra se consigna nos orzamentos para o 2008 o importe necesario, segundo o informe do arquitecto D. Santiago Meitín Míguez.

9.- A Rúa Grande, en Celeiro e a estrada ao Cemiterio de Celeiro están nun estado lamentable respecto do firme, falta papeleiras e limpeza de reixas que atravesan a rúa para a recollida de augas, así como tamén na zona dos Tendais e subida á Talaya. Existen inmobles que teñen as lousas do tellado a piques de caer. ¿Ten pensado o Goberno Local actuar sobre isto? ¿Cando?.

10.- A Escola de Fútbol de Viveiro ten pendente de cobro 4.0000 € dunha subvención do 2007. En xuño deste ano solicitaron un anticipo e ata a data non cobraron nada ¿Cando se procederá ao pag?.

11.- Observamos que na finca de Magazos adquirida por “Vialmar” anúnciase Nova Construcción ¿En que situación se atopa o edificio de nova construcción “Vialmar”? ¿Ten licenza para construír? ¿Está resolto o contencioso?.

Polo Sr. Alcalde se contesta que non hai licenza concedida e, por tanto, dará as ordes oportunas para requirir a retirada do cartel.

12.- Nas rúas Almirante Chicarro números: 1 e 2 e 10 de marzo, había instalados faroles tipo “Villa” de alumeadado público como os que hai agora no casco, que por motivos de reparación das vivendas se retiraron e aínda hoxe non se volveron a colocar ¿Pensa o goberno local colocalos? ¿Cando?.

Respóstate, polo Sr. Alcalde, que había un problema coa fachada dos edificios que non permitía que se colocaran, extremo que ratifica o Concelleiro do PP, D. Celestino García Paz.

13.- ¿Que medidas de seguridade ten o Porto Deportivo para evitar que sexa posible que un coche se precipite ao mar?.



O Sr. Alcalde contesta que non se tomaron medidas, pero que se invitou a estacionar durante a festividade da Semana Santa para paliar a falta de aparcadoiros.

14.- ¿Cando se van a poñer en marcha os saneamentos? ¿Cando se solucionará o tema das conserveiras ?.

O Sr. Alcalde dí que teñen unha reclamación xudicial dun veciño de Area, pero que o resto estase a solucionar e sinala que se van a conectar, aínda que en Galdo van a ter problemas por un poste de BEGASA.

15.- ¿Pódese garantir que o acometido no parque “Pernas Peón” foi provocado por unhas “Jinetas”? ¿Tiña o Seprona coñecemento do estado do estanque?.

16.- Segundo nos indicaron da Entidade deportiva Puerto de Celeiro FS, dende o goberno municipal comprometéranse a realizar varias obras de mellora no pavillón polideportivo de Celeiro tales como banquetes, gradas, vestiarios, limpeza, focos de iluminación e tapar goteiras (estas dúas últimas xa están feitas) ¿Para cando está previsto que se realicen estas melloras se é que se van a realizar?.

17.- Enriba no depósito de auga de térceras en Celeiro, que pertence ao Grupo de Portos, hai maleza e árbores dende hai tempo. Isto xera unha sensación de abandono total ROGAMOS que dende o Concello se lle solicite a Portos a pertinente autorización para poder limpar a zona e adecentar o entorno no que se atopa a fonte á que acuden todos os días moitas persoas.

18.- Na praia de Covas, na zona de Granxas, fíxose recentemente a escaleira de acceso á praia, no paseo marítimo que no seu día se derribara por un temporal, cando se fixeron as obras quedaron escombros ó caron de dita escaleira, o que nesta data seguen aínda alí. ROGAMOS ao goberno municipal se tomen as medidas oportunas para retirar dito escombros.

19.- ROGAMOS se proceda a adecentar a zona que é propiedade municipal situada fronte ao pazo de Grallal, na zona de Covas (onde se fai a festa).

O Sr. Alcalde dí que se retiraron os restos das obras da baranda, xa que se atopaban nunha situación lamentable e dado que o 24 de xuño son as festas de San Xoan. Igualmente, indica que nese lugar va unha zona de esparcemento.

20.- No tramo da estrada que vai a Vieiro, desde a ponte de FEVE ata A Pena, na marxe dereita, a cuneta está chea de maleza, ROGAMOS procedase á súa limpeza para evitar que cando choiva moito se desborde a auga pola estrada.

A continuación, polo Concelleiro de IU-EU, D. Orlando Expósito Mariño, fórmulanse as seguintes preguntas sobre:



1ª) As competencias do Concello sobre o punto limpo situado en Patarroa, oas que sabe que é unha concesión con SOGAMA e que as veciños de Viveiro que estean empadroados non lle supón custo o seu uso e, non obstante, non se recollen os plásticos procedentes da actividade agraria.

O Sr. Alcalde resposta que no dito punto limpo non se recollen os plásticos agrarios debido a unha normativa que así o dispón, polo que soamente este tipo de instalacións recollen os residuos para os que se atopan habilitados.

2ª) Ao movemento de terras que se está a realizar en Sacido.

O Sr. Alcalde lle responde que o proxecto é do centro de talasoterapia e que o Vixiante de obras do Concello xa informou para que a terra retirada non se situada fora da propiedade que promove as obras, que dispoñen, di, de licencia municipal.

3ª) O problema xerado pola suciedade de residuos dos postos do mercado.

O Sr. Alcalde contesta que se está a redactar unha ordenanza, entre outros aspectos, recolle as sancións pola non limpeza e recollida do lugar de ubicación de postos do mercado.

4ª) Acceso á Atalaya de Celeiro e o muro que cómpre retranquear.

O Sr. Alcalde lle responde que por sorte a natureza solucionou o asunto, xa que a parte final do muro caeu, polo que os titulares terán que ceder ou noutro caso, haberá que recorrer á vía de expropiación.

5ª) A rúa que sube desde o paseo marítimo a Covas.

Dí, o Sr. Alcalde que xa se requiríu hai un mes, aínda que ten que dicir que o que non respecta é o que construíu o chalet e que deberá asústalo á licencia outorgada.

E sen máis asuntos a tratar, o Sr. Alcalde da por rematada a sesión, cando son as vinte e unha horas e corenta e cinco minutos, esténdendose de todo o tratado a seguinte acta, da que eu, Secretaria, dou fe.